

БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА



М.М. ЮДОВИЧ

Гамбит

БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА

М.М. ЮДОВИЧ

Гамбит



Москва
«Физкультура и спорт»
1980

ББК 75.581
Ю 16

Юдович М. М.
Ю 16 Гамбит.— М.: Физкультура и спорт, 1980.— 80 с.— (Б-чка шахматиста).

Книга международного мастера и шахматного литератора М. Юдовича посвящена сложным и острым началам — гамбитам. В ней читатель познакомится с примерами из шахматной классики и из современной практики сильнейших шахматистов, узнает много полезного о таких понятиях, как пространство и выигрыш времени, гармоничное развитие фигур и подготовка атаки. Для этой книги автор отобрал 20 наиболее интересных партий, сыгранных различными гамбитами, выделил в них важнейшие моменты, с тем чтобы читатель самостоятельно мог проанализировать игру мастеров и ответить на поставленные вопросы.

Предназначена широкому кругу любителей шахмат.

Ю $\frac{60904-033}{009(01)-80}$ 153-80

ББК 75.581
7А9.1

4202000000

© Издательство «Физкультура и спорт», 1980 г.

Старое, но верное оружие

«Гамбит». Что означает это слово, что кроется за ним?

Это хитроумный и острый метод ведения игры, получивший свое название от итальянского выражения «dare il gambetto» — «подставить ножку». Справедливое определение. Ведь в гамбитах много опасных подножек.

Применяя гамбит, одна из сторон, обычно белые, уже в самом начале партии идет на материальные жертвы, отдавая пешку, иногда две, а порой даже фигуру, с тем чтобы опередить противника в развитии, получить перевес в центре и создать атаку.

Выдающийся русский мастер и теоретик Э. Шифферс в своей книге «Самоучитель шахматной игры», вышедшей в 1907 году, писал: «Цель гамбита есть более быстрое развитие своей игры; сбивая королевскую или ферзевую пешку противника в сторону посредством жертвы слоновой пешки, игрок скорее может занять пешками центр доски; противник, беря пешку и защищая ее, несколько отстает в развитии игры и, чтобы не проиграть партию, должен энергично защищать приобретенный материальный перевес или же своевременно обратно жертвовать пешку, для скорейшего развития фигур».

О том, насколько были распространены гамбиты еще в начале нашего века, свидетельст-

вует тот факт, что Э. Шифферс предлагал в классификации дебютов деление на три группы: 1) открытые, 2) гамбиты, 3) замкнутые. Предложение это не встретило поддержки, потому что гамбитные варианты и продолжения существуют почти во всех дебютных системах.

Если в ответ на предлагаемый белыми гамбит черные принимают встречные жертвы в тех же целях, то этот способ ведения борьбы называется контргамбитом. В том случае, если гамбит отклоняется, он получает наименование «отказанный».

Гамбиты — старинные начала, возникшие более четырехсот лет назад. В середине XVI века, когда была введена рокировка, завершился длительный эволюционный процесс развития древних форм и правил шатранджа, сделавший игру более содержательной, динамичной и быстрой. Подъем шахматного искусства явился закономерным следствием общего прогрессивного переворота в сфере идеологии и культуры эпохи Возрождения.

Каковы же были правила средневекового шатранджа, чем они отличались от современных?

Вполне сходны с нынешними были лишь ходы ладьи, коня и короля. Пешка во всех случаях продвигалась лишь на одно поле. Дойдя до 8-й (1-й) горизон-

тали, она могла быть превращена только в ферзя. А ферзь тогда был слабой фигурой, ибо он ходил лишь на соседнее поле по диагонали.

Иным было и действие слона. Он ходил по диагонали, но только на третье поле, причем, если на пути стояла какая-либо фигура, слон перепрыгивал через нее, но брать не имел права.

Выигрышем считался не только мат, но и пат. Можно было побеждать и забрав все фигуры и пешки противника.

Естественно, что события в партиях шатранджа развивались очень медленно. «В шатрандже дебют был мало интересен,— писал известный историк шахмат английский профессор Г. Мэррей,— так как каждая сторона могла долго варьировать порядок ходов, не входя в соприкосновение с противником».

Увеличение ударной мощи фигур, происшедшее во второй половине XV века в результате реформы, по-новому поставило вопрос о ценности каждого хода, сделало более уязвимым положение короля и пунктов f7 и f2, которые он один защищает в начале сражения.

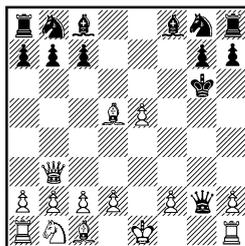
Стремление сразу завязать сражение на подступах к королевской цитадели и определило появление гамбитов. Первый пример гамбитной игры мы находим в так называемой «Геттингенской рукописи», написанной на латыни в конце XV века.

Рукопись содержит двенадцать дебютных вариантов, приведенных под номерами. Нашу тему непосредственно затрагивает вариант № 1.

1. e4 e5 2. Kf3 f6 3. K : e5 fe

4. Фh5+ Kpe7 5. Ф : e5+ Kpf7
6. Cc4+ d5 7. C : d5+ Kpg6
8. Фg3+ Фg5 9. Фb3 Ф : g2
10. e5.

1



Оценки возникшей позиции рукопись не дает.

Жертва коня на e5, являвшаяся в то время дебютным откровением, рассматривается и в появившейся в Саламанке (Испания) в конце XV века книге испанца Лусены. В одной из глав этой книги Лусена дает советы принцу Хуану, как правильно разыгрывать партию. Вот что он рекомендует:

«Ваше высочество играет королевской пешкой на четыре пункта, считая от позиции короля. И если противник играет так же, Вы играете королевским конем на три пункта, считая от позиции королевского слона. И если тот защищает пешку пешкой королевского слона, Вы берете его пешку конем. И если он берет пешкой, Вы даете ему шах ферзем на четыре пункта, считая от его королевской ладьи. И если он закрывается пешкой, Вы берете его королевскую пешку и даете шах, атакая на ладью».

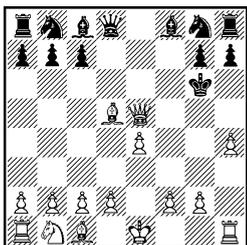
Напомним, что в то время еще не было создано шахматной нотации, и это пространное описание говорит о первых пяти ходах гамбита.

Любопытную мысль выска-

зал гроссмейстер Ю. Авербах. По его мнению, второй ход черных f7—f6 — «явное следствие влияния шатранджа того времени, когда ферзь был ограничен в своих действиях и жертва коня на e5 являлась беспочвенной, так как шах на h5 был невозможным».

В теории жертва коня на e5 получила впоследствии название «гамбит Дамиано». Это связано с тем, что в вышедшей в 1512 году книге португальского шахматиста Дамиано было указано лучшее продолжение за белых после 3. К : e5. Вместо импульсивного шаха ферзем на g3 (8. Фg3+) Дамиано рекомендовал отличный ход 8. h4!, и ныне считающийся сильнейшим.

2



Как известно, после этого выпада ладейной пешки положение черных становится критическим.

Если гамбит Дамиано в какой-то мере был еще связан с эпохой шатранджа, то романтический королевский гамбит уже получил права гражданства всецело на базе новых правил, новой стратегии и тактики игры.

Впервые королевский гамбит рассматривается в «Книге об изобретательности и искусстве игры в шахматы», написанной выдающимся шахматистом своего времени испанским священ-

ником Р. Лопесом. Этот труд вышел в 1561 году в городе Алькала. В 1584 году книга была переведена на итальянский, а в 1609-м — на французский язык.

Лопес обобщил практику лучших мастеров Испании и Италии, где шахматы тогда имели наибольшее развитие. Его книга показывает, что королевский гамбит уже завоевал значительную популярность. Он вполне соответствовал характеру той эпохи. Не считаясь с материальными затратами, белые стремительно атаковали, а черные, не уклоняясь от открытого боя, принимали все пожертвования и затем отражали штурм противника.

Русский историк шахмат М. Гоняев сто лет назад справедливо отмечал, что «Рюи Лопеса следует считать создателем основ теории королевского гамбита». Общее направление дебютных исследований М. Гоняев характеризовал так; «Все сводилось к смелой атаке против неприятельского короля и пренебрежением пешками и с жертвованиями офицеров (фигур.— М. Ю.). Если атака не удавалась, то атакующий оставался с расстроенными пешками, даже с меньшим числом офицеров, и должен был проиграть. Это была односторонность».

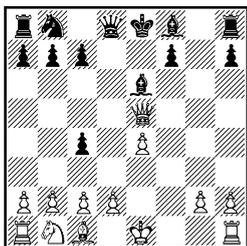
Заканчивая наш экскурс в далекое прошлое, отметим, что в имевшей важное значение для развития дебютной теории работе итальянца Д. Полерио, относящейся к концу XVI века, рассматривается множество вариантов королевского гамбита. При этом Полерио ссылается на партии Леонардо, Санта-Мариа,

Доменико и других известных в ту пору мастеров.

Вот один из приведенных им примеров:

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5
4. Cc4 g4 5. Ke5 Kh6 6. K : g4
K : g4 7. Ф : g4 d5 8. Ф : f4 dc
9. Фе5+ Ce6.

3



10. Ф : h8 Фh4+ 11. Kpf1
Фf4+ 12. Kpg1 Ф : e4 13. h3
Cd5, и у черных решающий пе-
ревес.

Полеро называет это про-
должение «прекраснейшей за-
щитой гамбита, часто игранный в
Испании».

На протяжении нескольких
столетий королевский гамбит за-
нимал большое место как в тео-
рии, так и в практике шахмат.
Однако наибольшее внимание не
только этот гамбит, но и вообще
гамбитные системы привлекли в
прошлом веке. Лучшие шахма-
тисты XIX столетия постоянно
применяли в своей практике
гамбиты, изучали их теорию,
вели оживленные дискуссии о
различных путях атаки и защи-
ты. В XIX веке были изобретены
и новые гамбитные продолже-
ния, такие, например, как гам-
бит Эванса и северный гам-
бит.

Многие замечательные мас-
тера, коронованные и некорону-
ванные короли шахмат: Л. Ла-
бурдоне, А. Мак-Доннель,
А. Андерсен, П. Морфи, И. Цу-

керторт, В. Стейниц, М. Чиго-
рин — и другие корифеи сде-
лали гамбиты грозным оружием,
дали блестящие образцы игры в
этих началах.

«К прекраснейшим атакам в
шахматной игре ведут гамбит-
ные игры, главнейший предста-
витель которых есть гамбит ко-
ролевский, составляющий одну
из интереснейших частей в тео-
рии», — писал Чигорин.

— Да, но все это прошлое, —
слышу я скептические замеча-
ния некоторых любителей шах-
мат, — теперь гамбиты не иг-
рают...

Действительно, королевский
гамбит и другие гамбитные сис-
темы, популярные прежде, сей-
час в турнирной и матчевой прак-
тике на высшем уровне встре-
чаются крайне редко.

Почему это произошло?

Несомненно, оттеснение клас-
сических гамбитов на задний
план произошло вследствие раз-
вития позиционных принципов
игры и совершенствования тех-
ники защиты.

Эм. Ласкером был выдви-
нут важный принцип борьбы
против гамбитов — не удержи-
вать любой ценой полученный
материальный перевес, а при
первом удобном случае вернуть
его обратно, с тем чтобы вызвать
выгодные упрощения позиции
или перехватить инициативу.

Этот метод, усовершенство-
ванный Эм. Ласкером на осно-
ве его «здравого смысла», лишил
привлекательности и обаяния
немало гамбитных построений.
К тому же, как указывал наш
известный теоретик В. Панов,
«шахматисты нашего времени по-
нимают, что из-за лишней пеш-
ки не стоит отставать в разви-

тии, и стремятся не к отражению атаки, а к тому, чтобы пресечь ее в корне».

Возникает законный вопрос: нужно ли в таком случае изучать гамбиты, применять их в своей практике?

Ответ на этот вопрос предельно ясен и прост. Если вы хотите научиться искусству комбинационной игры, развить свое комбинационное зрение, обязательно изучайте и применяйте гамбиты.

Бытует наивное заблуждение, что гамбиты изжили себя, стали «орудием каменного века». Надо помнить, что идеи королевского гамбита, гамбита Эванса и других «архаических» начал базируются на принципах, которые сейчас в новом оформлении, обогащенные новыми открытиями, занимают ведущее место в теории дебютов.

В самом деле, основа гамбитов в том, что один из элементов игры — материальная сила фигур и пешек превращается в другие элементы стратегии, такие, например, как шахматное пространство, шахматное время. Во главу угла выдвигается четко организованное взаимодействие сил, при котором побеждают «не числом, а умением».

Современная теория научилась в какой-то мере обезвреживать гамбитные атаки во многих старых проверенных и испытанных началах, но идеи подобных атак, логичные и правильные в своей основе, возрождаются на новой почве, в ряде ныне действующих дебютных схем. Помните, сколько интересных гамбитных возможностей открыто, например, за последние годы в сицилианской защите, защите

Каро-Канн, индийских построениях! Появились и новые гамбиты, такие, например, как волжский.

Отбрасывая прямолинейность гамбитов, возвещающих «иду на вы», современные теоретики ищут в гамбитных схемах возможности позиционного лавирования. Применяя гамбиты, они не прочь получить и несколько лучший эндшпиль.

«Во всех случаях, когда белые или черные прибегают к неясной по своим последствиям жертве, обычно жертве пешки с той целью, чтобы закончить свое развитие и перейти к ранней атаке, шахматист действует в духе гамбитной идеи», — писал Эм. Ласкер. Далее он отметил:

«Гамбитные идеи плодотворны и для открытия новых возможностей... Оружие гамбита очень сильно, особенно в применении против отягощенных книжной премудростью противников».

Да, гамбитные идеи — это старое, но грозное оружие, и надо научиться им владеть!

В заключение этой главы два примера гамбитной игры из современной турнирной практики.

Защита Пирца — Уфимцева

Таль

Трингов

*Межзональный турнир,
Амстердам, 1964*

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6
4. Kf3 c6 5. Cg5 Фb6.

Преждевременный выпад.
Следовало продолжать развитие фигур — 5. . . Kf6.

6. Фd2!

Жертва пешки в интересах быстрого развития.

6. . . Φ : b2.

Рискованное предприятие, но при других ходах вылазка ферзя теряла смысл.

7. Лb1 Фа3 8. Сс4 Фа5.

На 8. . . b5? белые ответили бы 9. К : b5 cb 10. Cd5.

9. 0—0 e6.

Лучше было 9. . . Kd7.

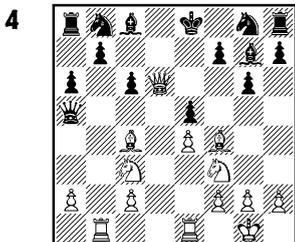
10. Лfe1 a6.

Черные явно не чувствуют опасности. Необходимо было увести ферзя на c7, не теряя темпа на профилактические ходы.

11. Cf4 e5.

И здесь упорнее было 11. . . Фс7, хотя 12. e5! давало белым грозную атаку. На 12. . . d5 возможно 13. С : d5!

12. de de 13. Фd6!



В лучшем стиле старинных гамбитов. Черным предлагают на выбор и слон и конь!

13. . . Φ : c3.

Безнадежно и 13. . . ef 14. Kd5! Kd7 (14. . . cd 15. ed+ и т. д.) 15. Kg5 Ce5 16. Kc7+ Φ : c7 17. С : f7+ Kpd8 18. Ke6x.

14. Led1 Kd7.

На 14. . . Cd7 решало 15. Л : b7.

15. С : f7+ Кр : f7 16. Kg5+ Кре8 17. Фе6+. Черные сдались.

Если 17. . . Kpd8, то 18. Kf7+ Крс7 19. Фd6x.

Принятый ферзевый гамбит Тайманов Полугаевский

27-е первенство СССР,
Ленинград, 1960

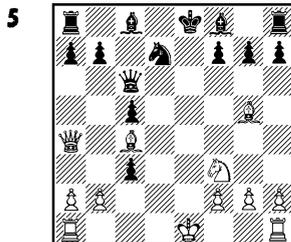
1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6
4. Фа4+ Kbd7 5. Кс3 e6.

Теоретики отдают здесь предпочтение продолжению 5. . . c6 с дальнейшим фланговым развитием слона f8 (после g7—g6) по образцам защиты Грюнфельда.

6. e4 c5 7. d5 ed 8. e5!

Вот он, современный гамбит. Лучшим сейчас для черных было 8. . . b5!, осуществляя встречную жертву пешки. Если тогда 9. К : b5, то 9. . . Ke4, а на 9. Φ : b5 черные играют 9. . . Лb8, активизируя свои силы.

8. . . d4 9. ef dc 10. С : c4 Φ : f6 11. Cg5 Фс6.



12. 0—0—0!

Все в том же гамбитном стиле. Если черные принимают жертву ферзя, то они форсированно проигрывают: 12. . . Φ : a4 13. Лhe1+ Ce7 14. Л : e7+ Kpf8 15. Л : f7+ Kpg8 16. Лf : d7+ Φ : c4 17. Лd8+ Kpf7 18. Ke5+.

12. . . cb+ 13. Кр : b2.

Хорошо и 13. Kpb1.

13. . . Ce7 14. Лhe1 f6 15. Сb5 Фb6 16. Крс1 fg 17. С : d7+ Kpf8 18. Л : e7! Кр : e7 19. Фе4+ Kpd8 20. Cf5+ Крс7 21. Фе5+ Крс6 22. Лd6+ Kpb5 23. Фb2+. Черные сдались.

Такая партия пришлось бы

по вкусу и романтикам прошлого!

В этой книге читатель найдет материалы о многих гамбитах, об их прошлом, настоящем и будущем. Речь пойдет и о

гамбитах-ветеранах, и о тех, которые появились в наши дни.

В отдельной главе приведены поучительные партии, иггранные гамбитами.

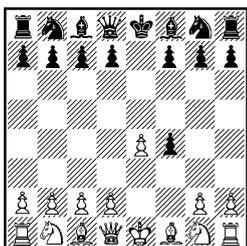
Итак, гамбит!..

Бессмертный гамбит

Так с полным основанием можно назвать *королевский гамбит*. Как мы уже говорили, его родословная ведет свое начало с эпохи Возрождения, и в течение нескольких столетий с той поры был он властелином дум любителей шахмат. Живет и здравствует этот гамбит и ныне.

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 e5 : f4

6



Смысл жертвы пешки в том, что белые могут в дальнейшем захватить центр ходом d2—d4. После рокировки и устранения пешки f4 открываются реальные перспективы атаки пункта f7.

Однако диалектика шахмат такова, что выпад 2. f4 имеет не только плюсы, но и определенные минусы. Черные на какое-то время получают материальный перевес, ослабляется позиция белого короля — грозит шах ферзем на h4.

Борьба быстро обостряется, требует конкретных решений, изобретательности в поисках то-

го, как лучше использовать скрытые ресурсы позиции.

Как мы уже говорили, королевский гамбит применялся много веков. Естественно, что за это время накопился громадный практический материал, опубликованы сотни статей, анализов и монографий, посвященных этому началу.

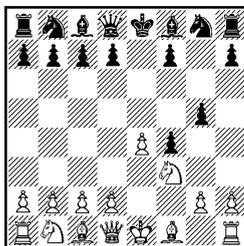
В нашей книге мы вначале рассмотрим старинные методы атаки и защиты в королевском гамбите, затем перейдем к современным схемам, в какой-то мере обезвредившим гамбит, сделавшим более безопасным плавание по его бурным водам.

Гамбит коня

1. e4 e5 2. f4 ef
3. Kg1—f3 g7—g5

Более трехсот лет именно эта защита пешки f4, создающая угрозу g5—g4, являлась основным продолжением и была в центре внимания теоретиков.

7



Возникающие здесь планы игры можно условно разделить на две группы: а) белые, не обращая внимания на угрозу $g5-g4$, продолжают развитие фигур; б) белые начинают встречные действия на королевском фланге, вынуждая продвижение $g5-g4$.

Гамбит Муцио

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5

4. Cf1—c4 . . .

Применялся здесь и ход 4. Кс3 с дальнейшим 4. . . g4 5. Ке5 Фh4+ 6. g3 fg 7. Ф : g4 Ф : g4.

Грозную атаку получают белые при 7. . . g2+ 8. Ф : h4 ghФ 9. Фh5 Kh6 10. d4 d6 11. С : h6 de 12. 0—0—0 С : h6+ 13. Ф : h6 Фf3 14. Kd5 Cg4 15. Cb5+ c6 16. Лf1 (Г. Левенфиш).

8. К : g4 d5 9. Ch3! de 10. Kf6+ Kpd8 11. С : c8 Кр : c8 12. Кс : e4 gh 13. Л : h2. За пешку у белых более активная позиция, но ничего реального у них нет. Это так называемый гамбит Квааде, получивший свое название по фамилии малоизвестного исследователя.

Мало обещает белым и гамбит, предложенный в первой половине прошлого века петербургским шахматистом А. Розентретером: 4. d4 g4 5. Ке5 Фh4+ 6. g3 fg 7. Ф : g4 Ф : g4.

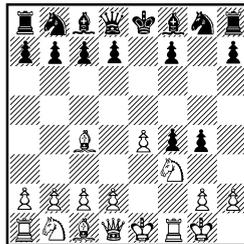
И здесь жадное 7. . . g2+ чревато большими неприятностями после 8. Ф : h4 ghФ 9. Кс3 (но не 9. Фh5 Ф : e4+ 10. Се2 Се7 11. Ф : f7+ Kpd8 12. Cg5 c6! 13. Фf8+ Kpc7 14. С : e7 К : e7 15. Ф : h8 Фh4+. Розентретер) 9. . . d6 10. К : f7!, и если 10. . . Кр : f7, то 11.

Фh5+ Кpg7 12. Крf2!, и черным не позавидуешь.

8. К : g4 d5, и у черных достаточная контригра.

4. . . . g5—g4
5. 0—0! . . .

8



Эта смелая жертва коня была указана еще в рукописи Полерио, относящейся к концу XVI века. Затем, однако, атаке было почему-то присвоено имя неведомого итальянского шахматиста Д. Муцио. Таковы «капризы» шахматной теории, которую известный остролюбов гроссмейстер С. Тартаковер иронически называл «подслеповатой дамой».

Жертва коня вполне правильна, и черным лишь при очень точной игре удастся сохранить равновесие. Отметим, вместо рокировки слабо 5. Ке5, что дает уже черным опасную атаку после 5. . . Фh4+ 6. Кpf1 Кс6! 7. К : f7 (или 7. С : f7+ Кре7 8. К : c6+ dc 9. С : g8 Л : g8 10. Фe1 g3 11. d4 f3! и т. д.) 7. . . Cc5 8. Фe1 g3 9. К : h8 Cf2 10. Фd1 Kf6 11. d4 d5 12. ed Cg4 13. Се2 К : d4, и хотя у белых лишняя ладья, позиция их плачевна.

Обращаем особое внимание читателя на то, что в старинных системах королевского гамбита уже на первых ходах возникает ближний бой, и в этих «рукопашных схватках» объектом напа-

дения являются прежде всего короли.

5. . . . g4 : f3
6. Фd1 : f3 Фd8—f6

После длительных поисков, экспериментов, находок и неудач теория признала это продолжение лучшим. Чигорин играл здесь и 6. . . .Фе7, что также приводит к очень большим осложнениям. Белые могут методично развивать наступление путем 7. d3, затем Кс3 и С : f4, но очень интересно рекомендуемое П. Кересом 7. Ф : f4, и если 7. . . .Фс5+, то 8. d4 Ф : d4+ 9. Се3 Ф : с4 10. Фе5+ Фе6 (хуже 10. . . .Ке7 11. Ф : h8 Кg6 12. Ф : h7 Кс6 13. b3 Фе6 14. Кс3 с сильной угрозой 15. Кd5) 11. Ф : h8 Фg6 12. Фе5+ Се7 13. С : с7 Кс6 14. Фf4 с богатыми обоюдными возможностями.

7. e4—e5 . . .

По В. Панову, это «типичная гамбитная жертва пешки — без очевидной тактической цели, а лишь для вскрытия важной центральной вертикали». Испытывался здесь и вариант 7. d3 Ch6 8. Кс3 Ке7, в конечном счете оказавшийся благоприятным для черных.

7. . . . Фf6 : e5

8. d2—d3 . . .

О том, какие удивительные возможности таит в себе этот «дьявольский», по выражению С. Тартаковера, гамбит, дают некоторое представление два других варианта:

а) 8. С : f7+!? Кр : f7 9. d4 Ф : d4+ 10. Се3 Фf6 11. С : f4 Сg7 (заслуживает внимания и 11. . . .Ке7) 12. Кс3 Ке7 13. Кd5 К : d5 14. Ф : d5+ Фе6 15. Cd2+ Кpg8 16. Лаe1, и если 16. . . .Ф : d5, то 17. Ле8+ Cf8 18. Ch6 и т. д. Так развивалась

партия Смирнов — Тихонов (1954), дающая большой простор для размышлений и поисков;

б) 8. b3?! Смысл жертвы ладьи в том, чтобы, отрезав черного ферзя от королевского фланга, обрушиться превосходящими силами на пункт f7. Но еще в середине прошлого века аналитики нашли надежную защиту для черных: 8. . . .Ф : a1 9. Кс3 Сс5+ 10. Крh1 Ке7, и если 11. d4, то 11. . . .С : d4 12. Ф : f4 Ф : c11, и черные могут отразить лихое нападение белых. На 12. С : f7+ (вместо 12. Ф : f4) достаточную оборону дает 12. . . .Крd8 13. Cd2 Ф : f1+ 14. Ф : f1 Лf8. Преимущество у черных.

8. . . . Cf8—h6

9. Kbl—c3 Kg8—e7

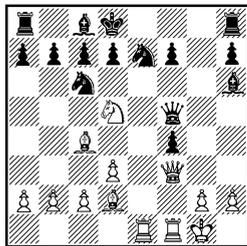
10. Ccl—d2 Kb8—c6

11. Lal—e1 Фе5—f5

Каждый ход и белых и черных в этом гамбитном варианте исследован, что называется, вдоль и поперек. Но это вовсе не значит, что уже поставлены все точки над i. Конечно, и здесь есть возможности для новых поисков и экспериментов. Так, например, вместо отступления ферзем на f5 некоторые исследователи вновь проверяют старый ход 11. . . .Фс5+. Например: 12. Крh1 0—0 13. С : f4 Сg7 14. Се3 Фа5 с очень сложной и острой борьбой.

12. Кс3—d5 Кре8—d8

9



Критическая позиция, имеющая важное значение для всего гамбита. Недостаточно теперь естественное 13. Сс3. Например: 13. . . Ле8 (на 13. . . Лf8 сильно 14. g4 Фg6 15. h4, мобилизуя все резервы) 14. Cf6 (или 14. Kf6 Лf8 15. g4 Фg6 16. h4 d5 17. С : d5 С : g4 с преимуществом у черных; Андерсен — Цукерторт, 1865) 14. . . Сg5 15. g4 (невыгодно 15. С : g5 Ф : g5 16. К : f4 d6 17. С : f7 ввиду 17. . . Ке5) 15. . . Фg6 16. С : g5 Ф : g5 17. h4 Ф : h4 18. Ф : f4 d6 19. Kf6 Лf8 20. Ле2 Cf5! После этого указанного советским мастером А. Рабиновичем хода атаки белых выдыхается.

13. Фf3—e2 . . .

Этот сильный ход был найден американским любителем Мак-Лином. Продолжение пришлось по душе великому знатоку гамбитной игры Чигорину, и русский чемпион подверг его обстоятельному анализу. Атаке Мак-Лина была посвящена специальная монография русского мастера Е. Зноско-Боровского, вышедшая в Лейпциге в 1910 году. Сейчас неудовлетворительно для черных 13. . . К : d5 14. С : d5 Ф : d5 ввиду 15. Сс3 Фс5+ 16. Kph1 Сg5 17. С : h8 Фf8 18. Фh5!

П. Керес рассматривал такой вариант: 13. . . Ле8 14. С : f4 С : f4 15. Л : f4 Фg5 16. Л : f7 d6 17. Kf6 Ке5 18. К : e8 К : f7 19. С : f7, и у черных большие трудности.

Сомнительно и 13. . . b5. Например: 14. К : e7 Фс5+ 15. Лf2 Ф : e7 16. Фh5 Фg5 17. Ф : f7 Фg6 (если 17. . . Лf8, то 18. С : f4) 18. Сс3! Лf8 19. Cf6+ Ф : f6 20. Ле8+ Л : e8 21. Ф : f6+ и т. д.

13. Фf5—e6!

14. Фе2—f2! . . .

Если 14. К : e7, то 14. . . Ф : e2! 15. К : c6+ bc 16. Л : e2 d5 17. Сb3 Се6 с перевесом у черных (М. Чигорин).

14. Фе6—f5

15. Фf3—e2 Фf5—e6

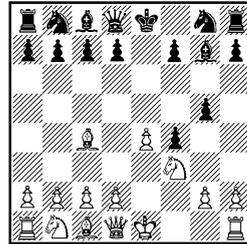
16. Фе2—f2 Фе6—f5

Логически вынужденное повторение ходов. Неожиданно приводит к ничьей борьба, в которой все висело на волоске. Как указал в своей книге Зноско-Боровский, невыгодно для черных 16. . . Фg4 ввиду 17. h3, и если 17. . . Фg6, то 18. С : f4 с очень сильной атакой.

Конечно, вместо хода g5—g4, вызывающего огонь на себя, черные могут играть более спокойно.

4. Cf8—g7

10



Перед нами позиция гамбита Греко — Филидора. Читателя не должно удивлять обилие «подразделений» гамбита, которым присвоены имена различных шахматистов: и знаменитых мастеров, и малоизвестных любителей. Как мы уже говорили, королевский гамбит сотни лет был самым популярным началом, и в лабиринте его бесчисленных вариантов нитью Ариадны были анализы и разработки различных систем теоретиками всех рангов.

5. 0—0 . . .

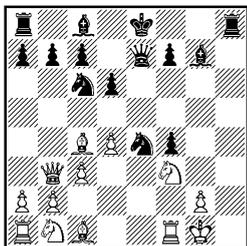
Этот метод атаки предпочитал Чигорин. Величайший шахматист XVIII века француз А. Филидор рекомендовал продолжение 5. h4. Длительное время этот ход был наиболее употребительным, но практика показала, что белые, играя так, мало чего добиваются. Вот несколько примерных вариантов:

а) 5. . .h6 6. d4 d6 (и здесь в случае 6. . .g4 белые жертвуют коня, 7. С : f4 gf 8. Ф : f3 дает им грозную атаку) 7. с3 (ход, указанный Филидором) 7. . . Кс6.

Теперь на 7. . .g4 хорошо и 8. Кg1. П. Керес рассматривал далее 8. . .Фe7 9. С : f4 Ф : e4+ 10. Фе2 Cf5 11. Кd2! За пешку у белых очень активная позиция. Жертва коня 8. С : f4 — вместо 8. Кg1 — также заслуживает серьезного внимания.

8. Фb3 (центр защищен, и белые начинают нападение на пункт f7) 8. . .Фe7 9. 0—0 Кf6 (заманчиво 9. . .g4, так как на 10. Ke1? решает встречный удар 10. . .К : d4!, но черные не должны забывать о том, что они отстают с развитием. После 10. Kh2! f3 сильно 11. К : g4! С : g4 12. Ф : b7. Если вместо 10. . . f3 черные играют 10. . .Ф : h4, то просто 11. Л : f4, усиливая нажим) 10. hg hg 11. К : g5 К : e4.

11



Одна из критических позиций атаки. Заманчиво 12. Le1? оп-

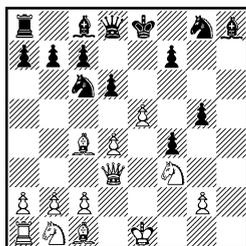
ровергается неожиданным контр-ударом 12. . .Лh1+ 13. Кр : h1 Кf2+ 14. Кph2 Ф : e1 15. С : f7+ Кpd8 16. С : f4 Kg4+ и т. д.

12. К : e4 Ф : e4 13. С : f7+ Кpd8.

Богатейшее комбинационное содержание таят в себе гамбиты! Как оценить возникшую позицию? На этот счет и ныне нет определенного мнения. Видимо, в случае 14. С : f4 К : d4 15. Сg5+ Кpd7 16. Фd5 Ke2+ 17. Кpf2 Фg4 18. Кd2 c6 19. Фе6+ Ф : e6 20. С : e6+ Кр : e6 21. Кр : e2 шансы черных предпочтительнее;

б) 5. . .h6 6. d4 d6 7. Фd3 (так не раз играл крупнейший мастер середины прошлого века А. Андерсен) 7. . .Кс6 (после 7. . .g4 8. Кg1 Фf6 9. с3 Ke7 белые могут осуществить парадоксальный маневр ферзя — 10. Фf1. Например: 10. . .Кg6 11. h5 Kh4 12. g3!, и если 12. . .fg, то 13. Л : h4) 8. hg hg 9. Л : h8 С : h8 10. e5.

12



В этом прорыве идея выпада 7. Фd3, грозит 11. Фh7.

10. . .Сg7 11. Кс3 (как указал Г. Левенфиш, вторжение 11. Фh7 парируется путем 11. . .Кpf8 12. Фh5 Kh6, и если 13. К : g5, то 13. . .Сg4!) 11. . .Kh6 12. ed cd 13. Кd5 Кpf8.

У черных крепкая оборона. Не проходит 14. К : g5?, как

было в старинной партии Розенталь — Нейман (Париж, 1867) ввиду 14. . . Ф : g5 15. С : f4 Фh4+, и король белых попадает под обстрел.

Вернемся, однако, к позиции на диаграмме 10 и продолжим рассмотрение варианта после рокировки белых.

5. . . . d7—d6

6. d2—d4 h7—h6

Казалось бы, черные надежно забаррикадировали линию «f» и могут чувствовать себя в безопасности. Однако план белых коварен, они готовятся жертвами прорвать оборону противника.

7. c2—c3 Kg8—e7

8. g2—g3 g5—g4

На 8. . . fg белые ответили бы 9. К : g5!, а на 8. . . Ch3 возможно 9. gf! С : f1 10. Ф : f1 gf 11. С : f4. За жертвованное качество у белых достаточная компенсация.

9. Кf3—h4 f4—f3

10. Кb1—a3 . . .

Нет полной ясности в запутанном варианте 10. К : f3!? gf, и теперь белые могут играть по примеру партии Исаков — Новотельнов (1947) 11. С : f7+! (слабее 11. Ф : f3 0—0 12. С : f7+ Kph8 13. Фh5 Kg8) 11. . . Кр : f7 12. Ф : f3+ Kpg8 13. Фf7+ Kph6 14. Лf6! Кf5! (грозило 15. Л : h6×) 15. Фg6+ с вечным шахом.

10. . . . Кb8—c6

11. Сc1—f4 0—0

12. h2—h3 . . .

Начиная взрывные операции.

12. . . . Кс6—a5

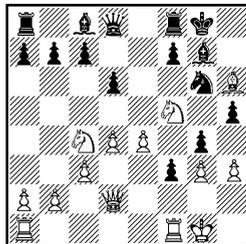
13. Фd1—d2 Ка5 : c4

14. Ка3 : c4 h6—h5

15. Cf4—h6 Ke7—g6

16. Кh4—f5.

13

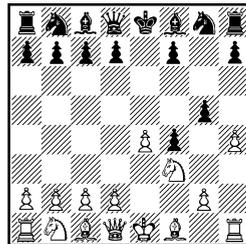


Атака белых опасна. Так развивалась партия Чигорин — Шмид (Берлин, 1881).

Простор для поисков и экспериментов оставляет наряду с другими и продолжение 7. . . Кс6 (вместо 7. . . Ke7). Например: 8. g3 g4 9. Кh4 f3 10. Ка3 (интересно и 10. Фb3) 10. . . Cf6 (если 10. . . Kf6, то 11. Cd3, и по маршруту c2—e3 конь a3 устремляется на f5) 11. Кf5 (не проходит 11. К : f3 gf 12. Ф : f3 Фе7, и оборону черных не прорвать) 11. . . С : f5 12. ef d5 13. Cd3 Фd7 14. Cf4 с обоюдными шансами (анализ Н. Глазкова).

Можно сделать вывод. Играя 4. Сс4, белые завязывают головомомные осложнения, но у черных есть достаточные оборонительные ресурсы. Множество увлекательных систем атаки возникает и при ходе 4. h2—h4.

14



Плохо 4. . . f6? ввиду 5. К : g5!, и позиция черных разваливается. Рассмотрим теперь системы игры, возникающие при 4. . . g5—g4.

Гамбит Альгайера

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5
4. h4 g4

5. Kf3—g5 . . .

Первым подробные анализы этого продолжения дал австрийский мастер И. Альгайер в своей книге «Новое теоретическое и практическое руководство по шахматной игре» (1795).

5. . . . h7—h6

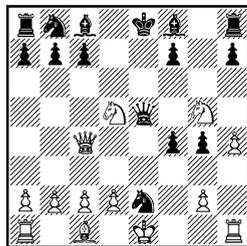
Сразу стремясь к материальным завоеваниям. Еще в старину итальянский теоретик Д. Понциани в книге «Ни с чем не сравниваемая игра в шахматы», вышедшей в 1769 году, указал ход 5. . . d5, но рассматривал лишь ответы 6. e5 и 6. ed Ф : d5. Спустя 200 лет московский кандидат в мастера В. Селивановский дал анализ, соответствующий современному пониманию игры. После 6. ed он изучил ход 6. . . Kf6, оставляющий за черными хорошие возможности.

Интересно продолжение 5. . . Kf6 6. Сс4 d5 7. ed (7. С : d5 К : d5 8. ed Ф : d5 9. Фе2+ Се7 10. Кс3 Фf5 11. d3 h6 12. Kge4 f3 благоприятно для черных; Гунсберг — Мароци, Вена, 1903) 7. . . Cd6 8. Фе2+ Kpf8 9. d4 Kpg7 10. 0—0 Ле8, и черным нельзя жаловаться на свою судьбу.

Лучшее на 5. . . Kf6 — 6. e5. Например: 6. . . Фе7 7. Фе2 Kh5 8. Кс3!, и если 8. . . Kg3, то 9. Фс4 Ф : e5+ 10. Се2 d5! (явный перевес у белых при 10. . . К : h1 11. Ф : f7+ Kpd8 12. d4 Фg7 13. С : f4 Ф : f7 14. К : f7+, и на 12. . . Ф : d4 очень сильно 13. С : f4) 11. К : d5 К : e2 (15).

Какому любителю шахмат не понравятся подобные сражения высокого накала! Благоразумнее

15

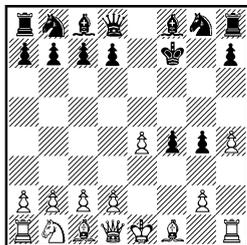


всего для белых 12. Ф : e2, и 12. . . Ф : e2+ 13. Кр : e2 Ка6 приводит к примерному уравнению шансов.

Могли ли черные после 9. Фс4 «полакомиться» ладьей? В случае 9. . . К : h1 10. Kd5 Ф : e5+ 11. Се2 с6 (или 11. . . Ка6 12. d4 Фd6 13. С : f4 Фс6 14. Фb3, и черным трудно отражать натиск) 12. Кс7+! Ф : с7 13. Ф : f7+ Kpd8 14. Фf6+ Кре8 15. С : g4 ничья у белых «в кармане», но они могут и добиваться большего.

6. Kg5 : f7 Кре8 : f7

16



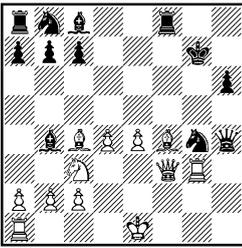
Сотни тысяч партий были сыграны таким образом. У черных лишний конь, но угрозы белых весьма серьезны, и их непросто отражать. Приводим 2 характерных варианта:

а) 7. Сс4+ (только не 7. Ф : g4? Kf6 8. Ф : f4 Cd6 9. Фf3 Кс6 10. с3 Ке5 11. Фf2 Kег4, и у черных не только материальное преимущество, но и атака) 7. . . d5 8. С : d5+ Kpg7 (вполне приемлемо и 8. . . Кре8 9. d4 Kf6) 9. d4 (заманчиво, но более

чем сомнительно 9. С : b7? С : b7 10. Ф : g4+ Kpf7 11. Фh5+ Кре7 12. Фе5+ Kpd7 13. Ф : h8 Kf6, и белым несладко. Не проходит и 13. Фf5+ Kрс6 14. Лh3 из-за 14. . . a5, и черный король укрывается от преследования) 9. . . f3! (в свою очередь, черные разрушают королевский фланг противника) 10. gf Kf6 11. Кс3 (или 11. Сb3 Кс6 12. с3 Фd6, и на 13. e5 уже черные начинают гамбитную игру — 13. . . К : e5! 14. de Ф : e5+, овладевая инициативой) 11. . . Сb4 12. Сс4 gf 13. Лg1+ Kg4 14. Ф : f3 Ф : h4+ 15. Лg3 Лf8 16. Cf4.

Все это было в партии Марко — Шлехтер (Вена, 1903).

17



Теперь 16. . . Се7! давало бесспорное преимущество черным, но К. Шлехтер попался в ловушку, которая, кстати, показывает, сколько яда таят в себе гамбитные схемы. В партии было 16. . . Фf6? 17. Л : g4+ Kph7 18. Сg8+!, и шансы белых не хуже: 18. . . Л : g8 19. Л : g8 Кр : g8 20. 0—0—0, плохо 18. . . Kph8 ввиду 19. Се5;

б) 7. d4 f3! (менее убедительно 7. . . d5 8. С : f4, Kf6, но не 8. . . de 9. Сс4+ Kpg7 10. Се5+ Kf6 11. 0—0 Се7 12. d5 с атакой у белых; Леонгардт — Флямберг, Аббацци, 1912) 8. gf (8. Сс4+ d5 9. С : d5+ Kpg7, как в разделе «а») 8. . . d5 9. Cf4 Kf6 10. e5 Kh5, и атака белых не

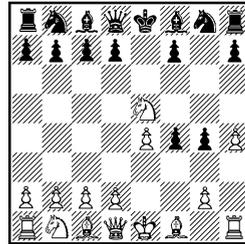
имеет перспектив (Гунсберг — Берд, Лондон, 1889).

Несомненно, благоприятнее для белых гамбит, разработанный в сороковых годах прошлого века польским мастером Л. Кизерицким.

Гамбит Кизерицкого

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5
4. . . h2—h4 g5—g4
5. Kf3—e5 . . .

18



Этот ход рассматривали уже мастера XVI и XVII веков, но первым глубоко исследовал его Кизерицкий. У черных множество защит, но лучшей по справедливости считается

5. . . . Kg8—f6

Из других продолжений отметим:

а) 5. . . Фе7? 6. d4 d6 7. К : g4 Ф : e4+ (7. . . f5 8. Kf2 Kf6 9. С : f4 fe 10. d5!, и белые стоят лучше; или 9. . . К : e4 10. Фh5+ Kpd8 11. Се2 с хорошей игрой) 8. Фе2 Cf5 9. С : f4 Ф : e2+ 10. С : e2 С : c2 11. Кс3. За пешку у белых перевес в развитии и множество угроз;

б) 5. . . Се7 6. Сс4 (в случае 6. Ф : g4 черные отвечают гамбитом на гамбит — 6. . . d6 7. Фg7 С : h4+ 8. Kpd1 de 9. Ф : h8 Сg4+ 10. Се2 Фg5 с опасной атакой) 6. . . С : h4+ 7. Kpf1 d5 8. С : d5 Kh6 9. d4 Сg5 10. Кс3 с6 11. Сb3 f6 12. Kd3 Ф : d4

13. С : f4. Инициатива у белых. Вероятно, лучший ход здесь 13. . . Kf7;

в) 5. . . h5 6. Сс4 Lh7. Вариант этот издавна пользуется недоброй репутацией. Не удалось изменить эту оценку и П. Дубинину, избравшему его черными в партии с Д. Бронштейном (Ленинград, 1947). Далее было 7. d4 Ch6 8. Кс3 Кс6 9. С : f7+! Л : f7 10. К : f7 Кр : f7 11. С : f4 С : f4 12. 0—0 Ф : h4 13. Л : f4+ Крg7 14. Фd2 d6 15. Лаf1, и у черных нет удовлетворительной защиты.

Вместо 7. . . Ch6 лучше 7. . . d6, но и в этом случае П. Керес считает, что очень сильно 8. К : f7 Л : f7 9. С : f7+ Кр : f7 10. С : f4.

Перевес у белых и при 5. . . d6 6. К : g4 Kf6 7. Kf2 Лg8 8. d4 или 6. . . h5 7. Kf2 Kf6 8. d4 Ch6 9. Ce2;

р) 5. . . Cg7 6. К : g4 d5 7. d4 (только не 7. ed? из-за 7. Фе7+; на 7. e5 хорошо 7. . . d4, затрудняя развертывание боевых порядков у белых. В партии Георгиу — Кавалек (1966) было 7. Фе2, но после 7. . . de 8. Ф : e4+ Фе7 9. Kf2 Cf5 у черных отличное положение) 7. . . de 8. С : f4 Ф : d4 9. Ф : d4 С : d4 10. c3 С : g4 11. cd Кс6 12. Сb5 0—0—0 13. С : c6 bc 14. 0—0. Позиция таит много интересных возможностей, шансы сторон примерно равны.

Вместо 10. . . С : g4 В. Панов советует играть 10. . . Cg7. Например: 11. Kf2 (интересно испытать 11. Ке3) 11. . . f5 12. С : c7 Кс6. У черных позиционное превосходство.

6. Cf1—c4 d7—d5
7. e4 : d5 Cf8—d6
8. 0—0 Cd6 : e5

9. Лf1—e1 Фd8—e7

10. c2—c3 Kf6—h5

Сильная атака у белых в случае 10. . . Фс5+ 11. d4 Ф : c4 12. Ка3 Фа6 13. Л : e5+.

11. d2—d4 Kb8—d7

12. d4 : e5 . . .

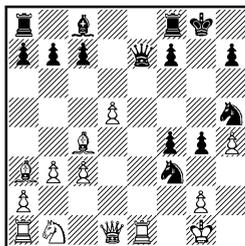
На 12. Ф : g4 черные могут ответить 12. . . Kdf6 (но не 12. . . С : d4+? ввиду 13. Kpf1 Kg3+ 14. Ф : g3 fg 15. cd) 13. Фе2 Kg4.

12. . . Kd7 : e5

13. b2—b3 0—0!

14. Сс1—a3 Ке5—f3+

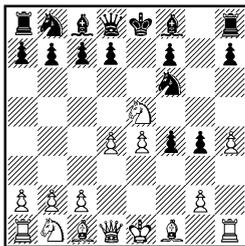
19



Позиция на редкость красочная и сложная. Ее анализировали многие выдающиеся шахматисты, и среди них третий чемпион мира Х. Р. Капабланка. После 15. gf Ф : h4 атака черных вполне компенсирует материальные утраты.

Примерно к равной игре ведет 6. d4.

20



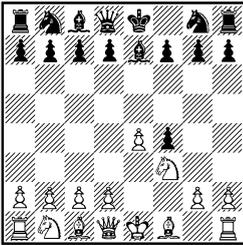
События могут развиваться так: 6. . . d6 7. Kd3 К : e4 8. С : f4 Фе7 (менее приемлемо 8. . . Cg7 9. Кс3 —лучше 9. c3— 9. . . К : c3 10. bc c5, как

в партии Спасский — Фишер (Мар-дель-Плата, 1960). Вместо 10. . . c5 надежнее 10. . . 0—0) 9. Фе2 (к острой борьбе ведет 9. Се2) 9. . . Cg7 10. c3 h5 11. Kd2 K : d2 12. Kp : d2 Ф : e2+ 13. С : e2 Kc6 14. Лаe1 Се6. Шансы сторон примерно равны.

Мы уже говорили о том, что в ходе 2. f4 есть как положительные, так и отрицательные стороны. Попыткой вскрыть теневые стороны гамбита является продолжение, исследованное шотландским мастером начала XVIII века А. Кэннингемом.

2. . . . e5 : f4
3. Kgl—f3 Cf8—e7

21



Это, по существу, контратака, направленная на то, чтобы после шаха на h4 дезорганизовать взаимодействие белых фигур. Но так ли опасен этот шах? Спор об этом идет уже много лет.

4. Cf1—c4 Ce7—h4+
5. Kpel—f1 . . .

Собственно гамбит Кэннингема возникает при 5. g3 fg 6. 0—0 gh+ 7. Kph1 d5! (на 7. . . d6 белые ответили бы 8. С : f7+ Kp : f7 9. Ке5++ Кре8 10. Фh5+ g6 11. К : g6 и т. д. Красивый вариант возможен в случае 7. . . Cf6, на что хорошо 8. Ке5! d5 9. С : d5 С : e5 10. Фh5 Фd6 11. Ф : f7+ Kpd8 12. d4 Если 7. . . Kh6, то 8. d4) 8. С : d5 Kf6 9. С : f7+ Kp : f7

10. К : h4 Лf8 11. Фf3 Kpg8 12. d3 с обоюдоострой игрой.

Отступление короля на f1 выявляет, что и слон на h4 расположен неуклюже.

5. . . . d7—d5

Хорошая позиция у белых при 5. . . Cf6 6. d4 или 5. . . d6 6. d4 Cg4 7. С : f4 Фf6 8. Се3.

6. Сс4 : d5 Kg8—f6

7. Kbl—c3 Kf6 : d5

На 7. . . 0—0 убедительно простое 8. d3.

8. Kc3 : d5 f7—f5

Черные встают на комбинационный путь. Дальнейшие осложнения любопытны и поучительны.

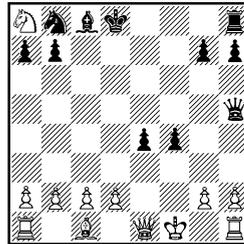
9. Kf3 : h4 Фd8 : h4

10. Kd5 : c7+ Кре8—d8

11. Kc7 : a8 f5 : e4

12. Фd1—e1 Фh4—h5

22



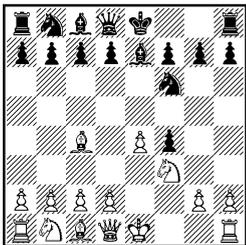
У белых пока лишняя ладья, но их подстерегают многочисленные опасности. Самое благоразумное, видимо, 13. Ф : e4 Ле8 14. Фf3 Фе5 15. Kpf2 Фс5+ 16. Kpf1 Фе5 17. Kpf2, примирясь с повторением ходов. Рискованно 17. Фf2, на что черные ответили бы 17. . . f3!

В партии Андресен — Хорсмен (1954) черные переоценили свою позицию и после 16. Kpf1 попытались развить наступление, но были жестоко наказаны: 16. . . Kc6? 17. Kc7! Kp : c7 18. d4 Фс4+ 19. Фd3.

Итак, нет оснований прида-

вать особое значение шаху на h4. Именно в связи с этим в практике последнего времени встречается продолжение 4. . . Kg8—f6, завершающее мобилизацию сил королевского фланга.

23



5. e4—e5 . . .
После 5. Кс3 черные получают хорошую игру путем 5. . . К : e4! Например: 6. С : f7+ Кр : f7 7. Ке5+ Крг8 (вряд ли кому захочется отправить короля в дальнее путешествие после 7. . . Кре6 8. К : e4 d5 9. Фg4+ Кр : e5 10. d4+ Кр : d4 11. c3+) 8. К : e4 Ch4+, и на 9. g3 сильно 9. . . Фе7, рекомендованное Пановым.

На 6. Ке5 (вместо 6. С : f7+) черные должны отвечать 6. . . Kg5!, и если 7. d4, то 7. . . d6 8. Kd3 f3!, получая активное положение (анализ мастера Г. Чукаева).

Конечно, и 6. К : e4 d5 7. Cd3 de 8. С : e4 f5 9. Cd3 Фd6 ничего не обещает белым. Партия Штольц — Рейхер (Бухарест, 1953) продолжалась 10. Фе2 Кс6 11. c3 Cd7 12. Сс2 0—0—0 13. 0—0 g5! с перевесом у черных.

5. . . . Kf6—g4

6. Kb1—c3 d7—d6

Заслуживает проверки вариант 6. . . Ch4+ 7. Kpf1 0—0 (7. . . Kf2? 8. Фе1) 8. Фе2 d6 9. e6 Kh6 10. g3 Cf6 (точнее, чем 10. . . fg, на что, по анализу Глазкова,

следует 11. hg Kf5 12. ef+ с перевесом у белых).

7. d2—d4

Другой путь — 7. ed С : d6 (7. . . Ф : d6 8. Фе2 — совет Бронштейна) 8. Фе2+ Фе7 (голос благоразумия; возможно, но рискованно 8. . . Kpf8 9. 0—0 Кс6 10. d4 Cf5) 9. Ф : e7+ Кр : e7 (преимущество у белых в случае 9. . . С : e7 10. d4 Cd6 11. Ке4; Бронштейн — Лемонье, Мюнхен, 1958) 10. Kd5+ Kpd8 11. d4 Ле8+ 12. Kpf1, и, по мнению Кереса, шансы сторон равны.

7. . . . d6 : e5

8. d4 : e5 Фd8 : d1+

9. Кс3 : d1 Сс8—e6

10. Сс4 : e6 f7 : e6

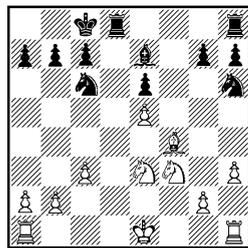
11. h2—h3 Kg4—h6

12. Сс1 : f4 Kb8—c6

13. Kd1—e3 0—0—0

14. c2—c3.

24



В острой борьбе небольшой перевес у белых (Бронштейн — Холмов, Москва, 1971).

Заслуживает внимания предложение Панова — вместо 7. . . de играть 7. . . Ch4+ 8. Kpf1 Ке3+ 9. С : e3 fe 10. Фd3 Сg5 с позицией, в которой предстоят интересные приключения.

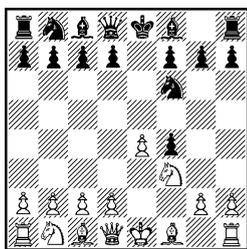
Мы рассмотрели лишь малую частицу классических продолжений в королевском гамбите, и, несомненно, читатель даже по этим вариантам, уходящим корнями в далекое прошлое, смог

убедиться в том, какое разнообразие красочных планов и идей таит бессмертный королевский гамбит.

А теперь рассмотрим некоторые системы игры, получившие распространение уже в нашем столетии. В этих системах черные отказываются от «взрывоопасного» хода 3...g7—g5 и готовы вернуть «данайский дар» — пешку f4.

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 e5 : f4
3. Kg1—f3 Kg8—f6

25



4. e4—e5 ...

На 4. Кс3 черные получают удобную игру путем 4...d5. Например: 5. e5 Ke4 6. Ke2 (слабее 6. d3 K : c3 7. bc g5 8. d4 g4 с инициативой у черных, Гунсберг — Мизес, Вена, 1903; недостаточно и 6. Се2 g5 7. 0—0 Кс6; Шпильман — Боголюбов, Берлин, 1919) 6...g5 7. d3 g4 (или 7...Кс5 8. h4 g4 9. Kfd4) 8. K : f4 gf 9. de с обоюдоострой борьбой (анализ Н. Глазкова).

А

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Kf6
4. e5
- ... Kf6—e4
5. d2—d3 ...

Испытывалось и 5. d4. Например: 5...d5 6. С : f4 c5 7. Kbd2 Кс6. У черных полноправная игра (Краснов — Авербах, 1970).

5. ... Ke4—g5
6. Сс1 : f4 Kg5—e6
7. Cf4—g3 d7—d5
8. Kb1—c3.

Белые стоят несколько активнее, но у черных прочное положение (Толуш — Авербах, Кисловодск, 1960).

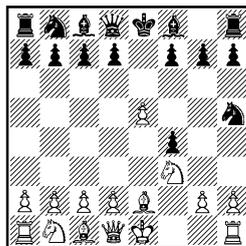
Б

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Kf6 4. e5
4. ... Kf6—h5

Дебютные руководства уделяют серьезное внимание этому прыжку на край доски, хотя здесь конь находится в зоне обстрела белых фигур и пешек.

5. Cf1—e2! ...

26

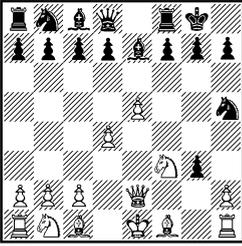


Так обычно играл Чигорин, и это отличная рекомендация скромному ходу слона. Интересно, но недостаточно 5. g4?! fg 6. d4 d5 7. Kg5 g6 8. Фf3 (или 8. hg K : g3 9. Фf3 Kf5 10. K : h7 Се7 с явным преимуществом у черных) 8...f6 9. e6 Фе7 10. hg fg 11. Л : h5 Ф : e6 и т. д.

К большим осложнениям, в конечном счете выгодным для черных, ведет ход Кереса 5. Фе2!?. Далее возможно 5...Се7 (А. Алегин рассматривал продолжение 5...c5?!, но простое 6. Кс3 d5 7. ed+ Се6 8. d4 благоприятно для белых; ошибочно 5...g6? ввиду 6. d4 Cg7 7. g4 fg 8. Cg5 с решающей атакой; Кобленц — Золоманский, 1946) 6. d4 0—0 (невыгодно 6...Ch4+

7. Kpd1 0—0, и скопление черных фигур на линии «h» дает повод для опасного тактического удара — 8. g4! fg 9. Фg2 Ce7 10. hg; Рандвиир — Тепакс, Таллин, 1946) 7. g4 (необходимо, иначе после 7... .d6 черные решат все проблемы) 7... .fg.

27



Так развивалась партия Керес — Алехин (Зальцбург, 1942). У белых заманчивые возможности, но крепость черного короля взять штурмом не удается:

а) 8. hg K : g3 9. Фh2 K : h1 10. Cd3 f5! (опасно 10... .g6 11. Фh6!) 11. ef g6 12. Kg5 h5 13. C : g6 C : f6, отражая натиск (А. Алехин).

Вместо 11. ef заслуживает внимания 11. Cc4+ и 11. Kc3; б) 8. Фg2 (Керес играл 8. Kc3, но после 8... .d5 9. Cd2 Kc6 10. 0—0—0 Cg4 Алехин нейтрализовал все попытки белых на королевском фланге) 8... .d6 9. hg Cg4.

Атака белых недостаточна. Например:

а) 10. Ce3 Kc6 11. Kc3 de 12. d5 Kb4 13. Ke5 Фc8 (Рандвиир — Толуш, Таллин, 1945);

б) 10. Kh2 K : g3! (хуже 10... .Фd7 11. K : g4 Ф : g4 12. Ce2! Ф : g3+ 13. Фf2! Ф : f2+ 14. Kp : f2; Ней — Банник, 1952) 11. Лg1 (ничего не обещает азартное 11. K : g4? K : h1 12. Ф : h1 de, Гусев — Щербаков, 1949) 11... .Cf5 12. Kf3

(слабо 12. Cf4 ввиду 12... .Ce4! 13. Kf3 Kh5; Вейд — Александер, Лондон, 1951) 12... .Kh5.

Белые пожертвовали две пешки, но так и не создали реальных угроз.

5... .g7—g5

В какой-то мере оправдывает положение коня на h5. Черные намереваются надежно укрепить форпост на f4. К боевой игре ведет и 5... .d6 6. 0—0 de 7. K : e5 Cc5+ (или 7... .Фd4+ 8. Kph1 Kf6 9. Kd3) 8. Kph1 Kf6 (Чигорин — Марко, Вена, 1903).

Не проходит 8... .Kg3+? 9. hg fg 10. Cb5+ c6 11. Фh5 g6 12. K : c6 K : c6 13. Фе5+ Фе7 14. Ф : h8+ Kpd7 15. Ф : h7 с решающим перевесом.

9. c3 Kbd7 10. K : d7 (на 10. Kd3 хорошо 10... .g5; Принс — Джексон, 1935) 10... .C : d7 11. d4 Cd6 12. C : f4 13. Л : f4 0—0 14. Cd3. Позиция белых предпочтительнее.

6. 0—0

Невыгодно 6. K : g5? Ф : g5 7. C : h5 Ф : g2 8. Фf3 Ф : f3 9. C : f3 Kc6, и у белых много забот.

6... .Лh8—g8

7. d2—d4 d7—d5

Другая возможность — 7... .g4 8. Ke1 d5. Теперь 9. C : f4 K : f4 10. Л : f4 Ch6 дает атаку черным. М. Эйве рекомендовал ход 9. Kc3 : после 9... .Ch6 10. Cd3 Ce6 11. Ke2 возникает сложная позиция, недостаточно исследованная до сих пор.

Интересный план развития инициативы указал Глазков: 9. Kd3!, и если 9... .f3, то 10. C : f3! с перевесом у белых.

8. Фd1—d3 Лg8—g6

9. Kf3—h4 Лg6—h6

10. Ce2 : h5 ...

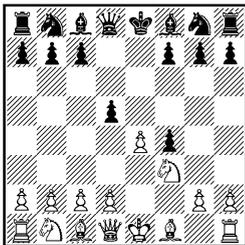
На 10. Кf5 черные ответили
 бы 10. . . С : f5 11. Ф : f5 Кg7.
 10. . . . Лh6 : h5
 11. Кh4—f5 Фd8—d7
 Избегая ловушки 11. . . С : f5
 12. Ф : f5 Фd7 13. Л : f4!
 12. g2—g4 f4 : g3
 13. Кf5 : g3

У белых преимущество, черным нелегко вести оборону.

Таким образом, и ход 3. . . Кf6 не способен вырвать «ядовитый зуб» у королевского гамбита. Познакомимся еще с одной попыткой «укрощения строптивного».

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 e5 : f4
3. Кg1—f3 d7—d5

28



Черные стремятся к удобному развитию фигур, не цепляясь за материальный перевес.

4. e4 : d5 . . .

Теперь ошибочно 4. e5? ввиду 4. . . g5 5. h3 Кh6 6. d4 Кf5 (Гунсберг — Пильсбери, Вена, 1903).

4. . . . Кg8—f6

Встречалось и 4. . . Cd6. Например: 5. Кс3 Ке7 6. d4 0—0 7. Cd3 Кd7 8. 0—0.

Сомнительно 4. . . Ф : d5 5. Кс3 Фе6+ 6. Кpf2! или 5. . . Фh5 6. Се2 Сg4 7. d4 С : f3 8. С : f3 Фh4+ 9. Кpf1 с6 10. g3!

5. Кb1—с3 . . .

Самый естественный ход. Из других продолжений отметим следующие:

а) 5. с4 с6 6. d4 (хорошая игра у черных после 6. dc К : с6 7. d4 Сg4) 6. . . cd 7. с5 Кс6 (слабее 7. . . Се7 8. С : f4 0—0 9. Кс3 b6 10. b4 а5 11. Ка4 Кfd7 12. Сb5. П. Керес) 8. С : f4 Се7 9. Кс3 0—0 10. Сb5 Ке4 11. 0—0 Сg4 12. Фа4 С : f3 13. gf Кg5 14. Сg3 Ке6! Так развернулись события в партии Толуш — Авербах (1959). У черных надежная позиция;

б) 5. Сb5+ Cd7 (или 5. . . с6 6. dc bc 7. Сс4 Кd5 8. Кс3. У белых отличная игра. Применялось и 6. . . К : с6 7. d4 Cd6 8. Фе2+ Се6 9. Ке5? 0—0!, и черные берут инициативу в свои руки (Хартстон — Спаский, 1967). Вместо 9. Ке5 целесообразнее 9. Кg5) 6. Сс4.

Или 6. Фе2+ Се7, и стремительное 7. d6 ничего не дало белым в партии Мучник — Панов (1962) после 7. . . cd 8. d4 0—0 9. Кс3 Ле8 10. 0—0 Cf8 11. Фd3 Кс6. Керес, критикуя ход 7. d6, полагает, что больше обещает 7. Сс4.

6. . . Фе7+ 7. Се2 (невыгодно 7. Фе2 ввиду 7. . . Ф : e2+ 8. Кр : e2 Cd6) 7. . . К : d5 8. 0—0 Кс6 9. с4 Кb6 10. d4 g5 11. Кс3. Позиция белых лучше.

5. . . . Кf6 : d5
6. Кс3 : d5 . . .

У белых большой выбор, но, пожалуй, все другие пути благоприятны для черных:

а) 6. Сс4 К : с3 7. bc Cd6, и черные чувствуют себя превосходно;

б) 6. Сb5+ с6 7. Фе2+ Се6 8. Сс4 Се7, и белые ничего не добиваются (Рубинштейн — Тарраш, Меран, 1924);

в) 6. Се2 К : с3 7. bc Cd6 8. d4 0—0 9. 0—0 Кс6 с уравне-

нием (Шпильман — Нигольм, Аббация, 1912).

6. . . . Фd8 : d5
7. d2—d4 Cf8—e7

Предстоит сложная борьба со взаимными шансами.

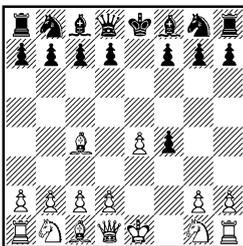
Слабо 7. . . Cd6? ввиду 8. c4 Фе6+ (или 8. . . Фе4+ 9. Kpf2 Cf5 10. c5 Ce7 11. Cb5+ c6 12. Cc4; Шлехтер — Мизес, Вена, 1903) 9. Kpf2 Фf6 (не 9. . . c5 10. Cd3 Фh6 11. Le1+ Kpf8 12. Фе2; Рети — Нигольм, Баден-Баден, 1914) 10. c5 Ce7 11. Фd2, и на пути черных нелегкие испытания.

Все рассмотренные нами методы игры являются составной частью обширного раздела теории дебютов, объединенного под общим названием «гамбит коня». Варианты, приведенные в этой книге, лишь крохотная частица аналитического материала, посвященного этому гамбиту. С уверенностью можно сказать, что даже все найденное до сих пор не исчерпывает романтическую тему атаки при помощи жертвы пешки — 2. f2—f4. Актуально по-прежнему замечание мастера А. Рабиновича в книге «Современный дебют», вышедшей в 1940 году: «Королевский гамбит далеко еще не изжил себя, он вновь найдет многочисленных поклонников».

Итак, теперь на повестке дня гамбит слона.

1. e2—e4 e7—e5

29



2. f2—f4 e5 : f4

3. Cf1—c4 . . .

Некоторые варианты этого гамбита указаны еще в рукописях знаменитого итальянского мастера XVII века Д. Греко. Вот как определил идею маневра слона Э. Шифферс: «В гамбите коня 3. Kf3 предупреждает шах ферзем на h4. В гамбите слона этот ход допускается с тем, чтобы отступить королем на f1, потом оттеснить ферзя ходом Kf3, выигрывая время для развития» (29).

А

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4

3. . . . Фd8—h4+

В старину этот ход считался само собой разумеющимся. Многовековая практика показала, что выпад 3. . . Фh4+ невыгоден. «Ферзь черных вводится в бой раньше легких фигур. Такая игра влечет за собой неисчислимые осложнения, результат которых всегда сомнителен» (Х. Р. Капабланка).

4. Kpe1—f1 d7—d6

В ответ на резкое 4. . . g5 белые получают хорошие возможности путем 5. Kc3! Например: 5. . . Ke7 6. d4 Cg7 7. g3! fg 8. Kpg2! Так игралась партия Паульсен — Колиш (1862). Черным нелегко защищаться. Вместо 5. Kc3 встречалось и 5. Kf3 Фh5 6. d4 или 6. h4, на что плохо 6. . . h6? ввиду 7. C : f7+ Ф : f7 8. Ke5 и затем 9. Фh5+. Правильно 6. . . Cg7.

5. Kbl—c3 . . .

Или 5. d4 Cg4 6. Фd3 Kc6, как было еще в матчевой партии Макдоннель — Лабурдоне (Лондон, 1834). Далее возможно 7. Cb5 Cd7 8. Kf3 Фh6 9. Kc3. За

пешку у белых опасная инициатива.

5. . . . Cc8—e6
 6. Фd1—e2 c7—c6
 7. Kg1—f3 Фh4—e7
 На 7. . .Фh5 сильно 8. Kd5!
 8. d2—d4 Ce6 : c4
 9. Фе2 : c4 g7—g5

И в изменившейся обстановке этот ход отнюдь не безопасен для черных.

10. h2—h4! . . .

Логичнее, чем 10. e5 de 11. de Kd7 12. Ke4! K : e5 13. K : e5 Ф : e5 14. Cd2 Фd5!, вызывая упрощения.

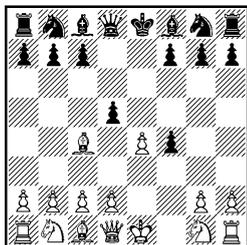
10. . . . g5—g4
 11. Kf3—e1 Cf8—h6
 12. Ke1—d3.

У белых хорошие возможности.

Б

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4
 3. . . . d7—d5

30



4. Cc4 : d5 . . .

К примерному уравнению ведет 4. ed Фh4+ 5. Kpf1 Cd6 6. Kf3 Фh5 7. Kc3 Ke7 8. d4 (Блекберн — Шлехтер, Вена, 1898).

4. . . . Фd8—h4+
 5. Kpe1—f1 g7—g5

Вернув пешку, черные получили возможность удобно развивать фигуры, но выдвинутое положение их ферзя все же сказывается. Играют здесь и 5. . .Kf6 6. Kc3 Cb4 7. Cb3 Cc6 8. Kf3.

6. Kb1—c3 Cf8—g7

7. d2—d4 Kg8—e7

Хорошую позицию получили белые в партии Шпильман — Левенфиш (Москва, 1925) после 7. . .c6 8. Cb3 Kf6 9. Kf3 Фh5 10. h4 Cg4 11. e5!

8. Kg1—f3 Фh4—h5

9. h2—h4 h7—h6

10. Фd1—d3.

Другие активные пути — 10. Cc4 или 11. Kpf2.

Позиция очень сложная. Пожалуй, шансы белых можно предпочесть.

В

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4

3. . . . Kg8—f6!

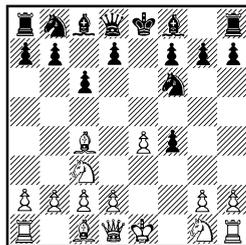
Справедливо считается лучшей защитой. Черные намерены быстро развить фигуры, судьба пешки f4 их мало беспокоит.

4. Kb1—c3 . . .

На 4. e5 следует типичный для подобных позиций контрудар 4. . .d5. Стремясь другим способом задержать продвижение d7—d5, Ф. Георгиу против Л. Портиша (Амстердам, 1969 г.) играл 4. Фе2, но все же последовало 4. . .d5! 5. ed+ Ce7 6. Kf3 0—0, и у черных отличная позиция.

4. . . . c7—c6!

31



Борьба идет за овладение центральными пунктами. Этот ход, указанный более ста лет назад русским мастером К. Яни-

шем, избавляет черных от трудностей.

5. Сс4—b3 . . .

Приходится заняться профилактикой. На 5. d4 Керес рекомендовал 5. . . Сb4! Например: 6. e5 Кe4 7. Фf3 d5 8. ed 0—0 9. Ке2 Фh4+ 10. g3 fg 11. hg Фg4 с преимуществом.

Заманчиво 5. Фf3, но и тогда 5. . . d5! 6. ed Cd6 вполне устраивает черных. Если 7. d4, то 7. . . 0—0 8. С : f4 Сg4 9. Фg3 Ле8+, и у белых трудная жизнь (Винкельман — Горовиц, Филадельфия, 1936). А на 7. d3 хорошо 7. . . 0—0 8. С : f4 Сg4 9. Фf2 Ле8+ 10. Крf1 b5 11. Сb3 b4 12. Ксе2 К : d5 13. С : d5 cd. Инициатива у черных.

5. . . . d7—d5

6. e4 : d5 c6 : d5

7. d2—d4 Cf8—d6

8. Кg1—e2 0—0

К запутанным осложнениям ведет прорыв 8. . . f3.

9. 0—0 . . .

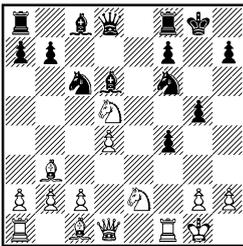
Преждевременно 9. С : f4 ввиду 9. . . С : f4 10. К : f4 Ле8+.

9. . . . g7—g5

10. Кс3 : d5 Кb8—c6

Позиция очень острая, с богатыми обоюдными возможностями.

32



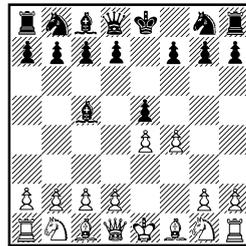
С. Тартаковер рассматривал продолжение 11. h4 h6 12. hg hg 13. Кес3, считая, что шансы сторон примерно равны. Нет оснований с ним спорить.

До сих пор мы знакомили с вариантами, в которых черные отважно забирают пешку f4. Это был принятый королевский гамбит. Но ведь, как любит говорить экс-чемпион мира Т. Петросян, «шахматы не шашки, здесь брать не обязательно». Продолжения, при которых черные воздерживаются от принятия жертвы, объединены в теории дебютов под общим названием *отказанный королевский гамбит*. При подобной системе игры борьба не обостряется столь быстро и не требует от черных уже с первых ходов скрупулезной точности. В какой-то мере проще и проблемы, стоящие перед белыми, поскольку не нарушается материальное равенство сил.

1. e2—e4 e7—e5

2. f2—f4 Cf8—c5

33



«Отказывали» гамбит и при помощи хода 2. . . Кf6. Тогда возможно 3. fe К : e4 4. Кf3 Кg5, как играл О. Бернштейн против М. Чигорина (Киев, 1903). После 5. d4! К : f3+ 6. Ф : f3 Фh4+ 7. Фf2 Ф : f2+ 8. Кр : f2 Кс6 9. с3 позиция белых активнее (Фишер — Вейд, Винковцы, 1969).

Естественное 4. . . d5 (вместо 4. . . Кg5) приводит к затруднениям. В партии Бронштейн — Костро (Тбилиси, 1976) было 5. d3 Кс5 6. d4 Ке4 7. Cd3 Ce7

8. 0—0 0—0 9. с4 Сe6 10. Фc2 с6 11. Кс3.

3. Kg1—f3 d7—d6

Сомнительно 3. . .Кс6. При этом ходе уже черные предлагают гамбит, жертвуя пешку после 4. fe d6.

Не проходит 4. . .К : е5 5. К : е5 Фh4+ 6. g3 Ф : е4+ 7. Фе2 Ф ; h1, и теперь 8. d4 Ce7 9. Kf3 дает белым опасную атаку. Керес приводит такой вариант: 9. . .d6 10. Ce3 Cf5 11. Kbd2, и если 11. . .С : с2, то 12. Лс1 и затем 13. Л : с7. Черный ферзь находится в железной клетке, и не видно, как ему выбираться на оперативный простор.

Вместо 8. d4 менее убедительно 8. Kg6+ Ce7 9. К : h8. Ферзь черных успеваеьт возвратиться в свою зону, а коню h8 это гораздо труднее сделать.

5. ed (не 5. d4? ввиду 5. . .К ; d4!) 5. . .Ф : d6 6. с3. У черных нет опорных пунктов в центре, и продвижение d2—d4 они не могут предотвратить.

А

1. .e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6

4. c2—с3 . . .

Логичный план активной игры в центре.

4. . . . Kg8—f6

Хорошо чувствуют себя белые при 4. . .Cg4 5. fe de 6. Фа4+ Cd7 (ошибочно 6. . .Фd7 7. Cb5 с6 8. К : е5!) 7. Фc2 Кс6 8. b4 Cb6 9. Cc4.

5. f4 : е5 . . .

Преждевременно 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Cd2 С : d2+ 8. Kb : d2 Фе7 9. Cd3 Kd5, и черные перехватывают инициативу.

5. . . . d6 : е5

6. Kf3 : е5 . . .

И здесь ничего не обещает 6. d4 ввиду 6. . .ed 7. е5 (7. cd

Cb4+ 8. Cd2 Фе7 9. е5 Kd5) 7. . .Kd5 8. cd Cb4+ 9. Cd2 С : d2+ 10. Ф : d2 Cg4.

6. . . . Фd8—e7

Ошибочно 6. . .К : е4 из-за 7. Фе2!

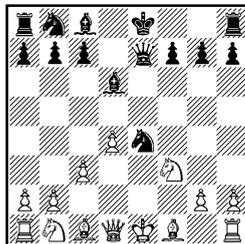
7. d2—d4 Cc5—d6

8. Ke5—f3 . . .

Ничего не получают белые при 8. Кс4 К : е4 9. К : d6+cd.

8. . . . Kf6 : е4

34



Предстоит острая борьба. Дебютные руководства приводят такое развитие событий: 9. Ce2 0—0 10. 0—0 с5 11. Kbd2 К : d2 (хуже 11. . .cd 12. К : е4 Ф : е4 13. Cd3 Фg4 14. Фc2; Рети — Шпильман, Берлин, 1919) 12. С : d2 cd 13. К : d4 (или 13. cd Кс6) 13. . .Cc5.

Б

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6

4. Kb1—с3 Kg8—f6

5. Cf1—с4 . . .

Опасно 5. fe de 6. К : е5 Фd4 7. Kd3 Cb6.

5. . . . Kb8—с6

Применялось и 5. . .Ce6, что выгодно белым: 6. С : е6 fe 7. fe de 8. К : е5 Фd4 9. Kd3 Cb6 10. Фе2 Кс6 11. b3! (Мелихов — Саркисян, 1956).

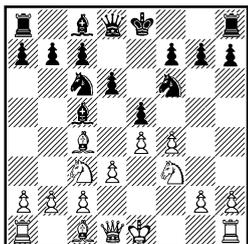
На 5. . .с6 хорошо 6. fe de 7. Фе2 Kbd7 (7. . .Cg4? 8. С : f7+) 8. d3 (Альбин — Марко, Гаага, 1921).

В ответ на 5. . .0—0 инте-

ресный план продемонстрировал Рубинштейн в партии с Марко (Гаага, 1921): 6. d3 Kbd7 7. f5! c6 8. a3 с давлением на королевском фланге.

6. d2—d3

35



Черные на перепутье «ста дорог». Встречалось:

а) 6. . . a6 7. fe de 8. Cg5 Фd6 9. С : f6 Ф : f6 10. Kd5 Фd6 с обоюдными возможностями (Шпильман — Ейтс, Москва, 1925). Вместо 7. fe Толуш в партии с Фурманом (Ленинград, 1946) продолжал 7. f5, но после 7. . . h6 8. Фе2 Cd7 9. Ce3 Kd4 10. С : d4 ed 11. Kd1 0—0 черные стоят хорошо.

Ход 6. . . a6 делается прежде всего для того, чтобы сохранить активного слона c5 в случае Ka4;

б) К равной игре ведет 6. . . 0—0 7. Ka4 (7. f5 Kd4 8. Cg5 c6) 7. . . Cb6 8. К : b6 ab 9. 0—0 Ka5 (М. Чигорин). Поспешное 6. . . Kg4 после 7. Kg5 0—0 8. f5 дает белым перевес;

в) 6. . . Ce6 7. Kd5 Ka5 8. К : f6+ gf (слабо 8. . . Ф : f6? 9. f5 С : c4 10. Cg5 и т. д.) 9. С : e6 fe 10. c3 с примерно равными шансами;

г) 6. . . Cg4 7. Ka4 Cb6 8. К : b6 ab 9. c3 d5 10. ed К : d5, и позиция черных не хуже (Шпильман — Пшепюрка, Нюрнберг, 1906).

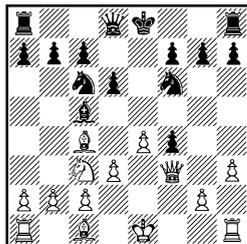
Большие осложнения возникают при старинном продолже-

нии 7. h3 С : f3 8. Ф : f3 Kd4 9. Фg3!, и если 9. . . К : c2+, то 10. Kpd1 К : a1 11. Ф : g7 Lf8 12. fe de 13. Cg5 Ce7 14. Lf1 Kh5 15. С : f7+ Kpd7 16. Ф : e5 с грозной атакой, как было в знаменитой партии Чигорин — Пильсбери (Гастингс, 1895), выигранной русским чемпионом.

Не избавляет черных от неприятностей и 11. . . Kpd7 (вместо 11. . . Lf8), на что может последовать 12. fe de 13. Lf1 Ce7 14. Cg5, и если 14. . . Lg8, то 15. Ф : f7 Л : g5 16. Фе6+ Кре8 17. Л : f6.

Правильный план указал Алехин, предложивший после 8. Ф : f3 сильное 8. . . ef.

36

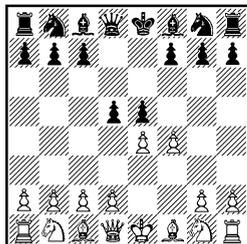


Если теперь 9. С : f4, то 9. . . Kd4 10. Фd1 (теперь уже слабо 10. Фg3 ввиду 10. . . Kh5 11. Фg4 К : f4 12. Ф : f4 К : c2+ 13. Kpd1 Ke3+) 10. . . c6 11. Фd2 d5 12. ed 0—0.

Наш разговор о королевском гамбите мы продолжим рассмотрением контргамбита Фалькбергера.

- | | | |
|----|-------|-------|
| 1. | e2—e4 | e7—e5 |
| 2. | f2—f4 | d7—d5 |

37



Этот встречный удар разработан австрийским мастером Э. Фалькбеером в середине прошлого века. Идея контргамбита позиционно оправданна. Если белые берут пешку d5, черные продвигают свою центральную пешку, тормозя развитие королевского фланга противника, в какой-то мере ослабленного продвижением пешки f2—f4.

Наряду с этим соображением Эм. Ласкер выдвинул и общее обоснование возникновения всех контргамбитов. Он писал:

«Игроки на атаку, когда им предлагают гамбит, любят обострять положение и, в свою очередь, предлагать партнеру гамбит. Следствием этой психологии явился контргамбит Фалькбеера».

А

1. e4 e5 2. f4 d5
3. e4 : d5 e5—e4

Не оправдало себя предложение А. Нимцовича — 3. . .c6?! Белым только не надо жадничать. После 4. dc К : c6 5. d3 Сс5 у черных очень активная позиция. Правильно 4. Кс3. Например: 4. . .cd 5. fe d4 6. Ке4 Фd5 7. Cd3 Кс6 8. Фе2, и черным будущее не сулит ничего хорошего (Опоченский — Ионер, Баден-Баден, 1914). Не лучше на 4. Кс3 и 4. . .ef ввиду 5. Кf3 Кf6 6. d4 Cd6 7. Фе2+ Фе7 8. Ф : e7+ Кр : e7 9. Ке5 К : d5 10. К : d5+ cd 11. С : f4. Позиционный перевес белых не вызывает сомнений.

4. d2—d3 . . .

Этот ход, впервые примененный Стейницем в партии с Грубером (Лондон, 1872), считается ныне сильнейшим. Этому в не-

малой степени содействовали анализы Кереса, подвергнувшего вариант тщательной лабораторной проверке.

Не оправдало себя продолжение 4. Кс3 Кf6 5. Сс4 Сс5 6. Кge2 0—0 7. d4 ed 8. Ф : d3 с6. Инициатива черных весьма существенна. На 9. dc хорошо 9. . .Фb6.

Жизнеспособен старинный метод развития 4. Сb5+. Возможно 4. . .c6 (слабее 4. . .Cd7 5. С : d7+ Кb : d7 6. Фе2 Кgf6 7. d3) 5. dc К : c6 6. d4 (или 6. Кс3 Кf6 7. Фе2 Се7 8. К : e4 К : e4 9. Ф : e4 0—0, и белым будет трудно постоять за себя) 6. . .Фа5+ 7. Кс3 Сb4 8. Cd2 Кf6 9. С : c6+ (Чигорин предпочитал 9. a3 С : c3 10. С : c6+ bc 11. С : c3 Фс7 12. Ке2 Са6 13. Сb4) 9. . .bc 10. Кge2 0—0 (на 10. . .Cg4 белые ответили бы 11. h3) 11. 0—0 Cg4 12. Фе1. Положение сложное: за пешку у черных давление. Заслуживает серьезного изучения новая жертва — 12. . .e3!

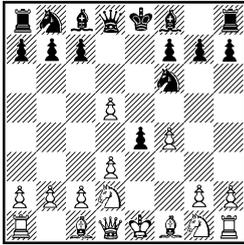
4. Kg8—f6

Если 4. . .Ф : d5, то 5. Фе2 (слабее 5. Кс3 ввиду 5. . .Сb4 6. Cd2 С : c3 7. С : c3 Ке7!, и если 8. С : g7, то 8. . .Лg8 9. Се5 Кbc6 с неустойчивой позицией у белых) 5. . .Кf6 (или 5. . .f5 6. Кс3 Сb4 7. Cd2 С : c3 8. С : c3 Кf6 9. de Ф : e4 10. Ф : e4+ fe 11. Сс4, и белые стоят лучше) 6. Кс3 Сb4 7. Cd2 С : c3 8. С : c3 Cg4 9. de С : e2 10. ed С : f1 11. Кр : f1 К : d5 12. С : g7. У белых перевес (Бронштейн — Сабо, 1949).

5. Кb1—d2 . . .

Предложено Кересом и ведет к оживленной борьбе (38).

Увлекательные осложнения возможны при ответах черных



5. . . . Cf5 или 5. . . . Cc5; многое в возникающих позициях остается неясным и требует новых поисков и изысканий. Вот один из возможных вариантов, исследованных А. Суэтиным: 5. . . . Cc5 6. К : e4 Фе7 7. Фе2 0—0 8. К : c5 (8. Cd2 Cf5; Лепешкин — Суханов, Москва, 1971) 8. . . . Ф : c5 9. Се3. Черным трудно организовать контригру.

5. . . . e4 : d3

Самое простое решение, черные таким путем уравнивают шансы.

6. Cf1 : d3 Kf6 : d5

Приемлем и другой путь: 6. . . . Ф : d5 7. Kgf3 Cg4 8. Фе2+ Се7 9. Ке4 0—0 10. 0—0 Кс6.

7. Фd1—e2+ . . .

На 7. Ке4 черные ответили бы 7. . . . Kb4. Вполне приемлем для них сложный эндшпиль после 8. Сb5+ с6 9. Ф : d8+ Кр : d8 10. Са4 Cf5, и если 11. Kg5, то 11. . . . С : c2! (Дурао — Робач, Малага, 1964).

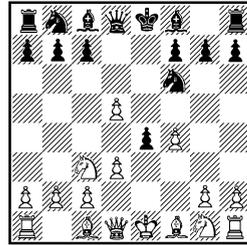
7. . . . Cf8—e7

Сигналом к мирным переговорам явился бы кроткий ход 7. . . . Фе7, вызывая размен ферзей, поскольку и здесь на 8. Ке4 последовало бы 8. . . . Kb4.

8. Kd2—e4 Kb8—c6

Положение, полное жизни; шансы сторон можно расценить как примерно равные.

Далеко не все ясно и в старинной системе игры 5. Кс3.



Вот несколько характерных вариантов, возникающих в этом случае.

5. . . . Cf8—b4

6. d3 : e4 . . .

На 6. Cd2 П. Морфи в известной партии с Д. Шультемом (Нью-Йорк, 1857) жертвовал пешку — 6. . . . e3!?, и после 7. С : e3 0—0 у черных позиция с хорошими возможностями атаки. Завершится ли их наступление успехом? На этот вопрос с определенностью ответить крайне трудно. События могут развиваться так: 8. Cd2 С : c3 9. bc Ле8+ 10. Се2 Сg4, и здесь вместо наивного хода 11. c4?, сделанного Шультемом, надо проверить продолжения 11. h3!?, (С. Фурман) и 11. Kpf2!?, С : e2 12. К : e2 Ф : d5 13. Ле1 Кс6 14. Kpg1 Фс5+ 15. d4 Фd5.

После 11. c4? Морфи получил решающий перевес путем 11. . . . c6 12. dc К : c6 13. Kpf1 Л : e2! и т. д.

Интересно играл Спасский против Бронштейна (Москва, 1971): 6. . . . 0—0 (вместо 6. . . . e3), но после 7. К : e4 Ле8 8. С : b4 К : e4 9. de Л : e4+ 10. Се2 Л : b4 11. Kf3 Л : f4 12. Фd2 Фd6 13. 0—0—0 у белых хорошие перспективы.

6. . . . Kf6 : e4

7. Фd1—d4 Фd8—e7

8. Cf1—e2 0—0

9. Сс1—d2 Ке4 : d2

10. Фd4 : d2 c7—c6!

Черные должны действовать энергично. Слабее 10. . . Сg4 11. 0—0—0 С : с3 12. Ф : с3! С : e2 13. Лe1 Фe4 14. Фd2 Ф : g2 15. К : e2 (анализ Н. Глазкова).

11. Kg1—f3 . . .

He 11. dc ввиду 11. . . Лd8.

11. . . . c6 : d5

12. 0—0 Kb8—c6

Все это было в партии Барделебен — Блекберн (Лондон, 1895). Предстоит острая борьба.

Б

1. e4 e5 2. f4 d5

3. Kg1—f3 d5 : e4

4. Kf3 : e5 Kb8—d7

Вполне приемлемо и 4. . . Cd6.

5. d2—d4 . . .

Не создает трудностей для черных 5. Фе2 Kgf6 6. Кс3 Кс5. Перлис — Кон (Петербург, 1909).

5. . . . e4 : d3

6. Ке5 : d3 . . .

Или 6. С : d3 К : e5 7. Фе2 Фh4+ 8. g3 Фе7, и черным не на что жаловаться.

6. . . . Kg8—f6

7. Kb1—c3 Kd7—b6

8. Cf1—e2 Cf8—d6

9. 0—0 0—0

10. Ce2—f3 c7—c6

Лутиков — Никитин (Тбилиси, 1959). Трудно отдать какой-либо из сторон предпочтение в этой позиции. Все решит грядущий миттельшпиль.

Разговор о гамбитах, связанных с продвижением пешки f2—f4, мы завершим кратким рассказом о «дворянских братьях» королевского гамбита — системах, возникающих в венской партии.

1. e2—e4 e7—e5

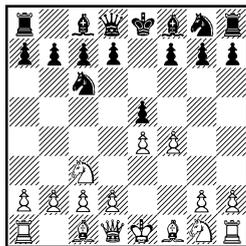
2. Kb1—c3 Kb8—c6

Чаще применяется ход 2. . .

Kf6, но, конечно, и развитие коня b8 никак нельзя осуждать.

3. f2—f4 . . .

40



Удобно, просто и не вызывает сомнений продолжение 3. Сс4, но оно уже лежит за пределами нашей темы. Позиции, которые получаются при 3. f4, сходны с королевским гамбитом, но, пожалуй, благоприятнее для черных. Дело в том, что ход 3. Кс3 мало содействует организации нападения на королевский фланг, а положение коня на с6 важно для обороны пункта e5.

3. . . . e5 : f4

В случае 3. . . Сс5 4. Kf3 борьба переходит на рельсы отказанного королевского гамбита.

А

1. e4 e5 2. Кс3 Кс6 3. f4 ef

4. Kg1—f3 g7—g5

Принимая вызов. К примеру уравниению ведут менее обязывающие ходы 4. . . Kge7 и 4. . . Kf6. Например: 4. . . Kge7 5. d4 d5 6. ed К : d5 7. К : d5 Ф : d5 8. С : f4 или 4. . . Kf6 5. d4 (5. e5 Kh5) 5. . . Сb4 6. e5.

После 6. d5 к большим, но сомнительным для белых осложнениям ведет 6. . . К : e4 7. dc К : с3 8. bc, и теперь не 8. . . С : с3+ 9. Kpf2 С : a1 10. Ca3 Cf6 11. Ca6!, и атака белых стремительна (анализ Г. Равинского), а 8. . . Фе7+, создавая заслон на диагонали a3—f8. Этот приме-

жуточный шах делает позицию выгодной для черных.

6. . . . Ke4 7. Cd2, и, как считает Б. Ларсен, белые ничего не добились.

5. d2—d4 . . .

Ход этот встречался еще в партиях шахматистов XVIII века, но подробно проанализировал связанные с ним тактические удары английский мастер Д. Пирс в 1912 году. В теории этот план игры называется **гамбит Пирса**.

5. . . . g5—g4

6. Cf1—c4 . . .

Мотивы гамбита Муцио, но здесь черным легче вести защиту. К тому же не устраивает белых 6. Ke5 ввиду 6. . . . K : e5 7. de Фh4+ 8. Kpe2 f3+ 9. gf gf+ 10. Kpd3 b6!, и белый король попадает в зону обстрела.

6. . . . g4 : f3

7. 0—0 . . .

На 7. Ф : f3 убедительнее всего 7. . . . d5 8. С : d5 Фh4+ и затем Фh4—g4, угрожая гибельным для белых разменом ферзей.

7. . . . d7—d5

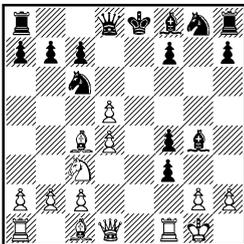
Возможно и 7. . . . Сg7 8. С : f4 С : d4+ 9. Kph1 С : c3 10. С : f7+ Kp : f7 11. Фd5+ Кре8 12. Фh5+, и у белых вряд ли есть что-либо ошутимее, чем вечный шах.

8. e4 : d5 . . .

На 8. К : d5 черные ответят 8. . . . Сg4.

8. . . . Сс8—g4!

41



И здесь этот ход достаточно силен: грозит 9. . . . f2+(41).

Целые фолианты исписаны вариантами, возникающими в этом положении после 9. dc f2+ 10. Л : f2 С : d1 11. cb Сg4!, или 9. Фe1+ Се7 10. С : f4 К : d4, или, наконец, 9. Ле1+ Kge7.

Выводы теоретиков гласят: позиция черных вне подозрений. Объемы этой работы не позволяют привести все продолжения, которые ранее анализировались. Да и не в этом цель книги, самое важное понять идею защиты. Можно лишь посоветовать читателям самим отправиться в путь по дебрям этого занятого гамбита.

9. Фd1—d2 Кс6—e7

10. Фd2 : f4 Kg8—h6

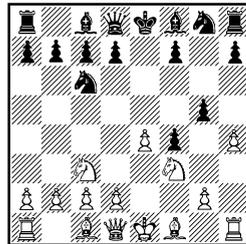
Рекомендовано Кересом. Наступление белых заходит в тупик.

Б

1. e4 e5 2. Кс3 Кс6 3. f4 ef 4. Kf3 g5

5. h2—h4 . . .

42



Мы уже познакомились с гамбитом Альгайера в чистом виде (без ходов 2. Кс3 Кс6). В/применении к венской партии этот гамбит пытался гальванизировать в первой половине прошлого века австрийский мастер К. Гампе, но без особого успеха. В теории эта система известна как гамбит Гампе — Альгайера.

5. g5—g4

6. Kf3—g5 h7—h6

Конечно, и здесь можно играть 6... d5, и если 7. ed, то 7...Kd4.

7. Kg5 : f7 Kpe8 : f7

8. d2—d4 d7—d5

Забрав фигуру, можно и не скупиться. И. Цукерторт удерживал здесь позицию и при более сдержанном ходе 8... d6. Интересно и многообещающее 8... f3 9. gf Ce7.

9. Cc1 : f4 . . .

На 9. . . ed проще всего 10. Kce7 11. C : f4, Kgb6, создавая оборонительный заслон вокруг короля.

9. . . . Cf8—b4

У белых нет достаточной компенсации за материальные затраты.

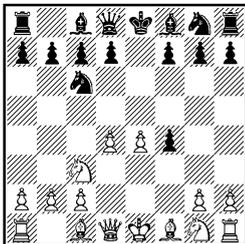
В

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 ef

4. d2—d4 . . .

Удивительное изобретение первого чемпиона мира В. Стейница, впервые примененное им в 1867 году. Экстравагантная идея **гамбита Стейница** в том, чтобы ценой отказа от рокировки создать сильный пешечный центр. Однако при этом король белых часто уже на первых ходах должен отправляться в дальние рейсы. Стейниц утверждал, что король — сильная фигура, которая и в дебюте может постоять за себя. И все

43



же, используя выдвинутое положение белого короля, черные могут получить хорошую игру.

4. . . . Fd8—h4+

5. Kpe1—e2 d7—d6

Ход 5. . . d5 ведет к острой борьбе. Это продолжение рекомендовал И. Цукерторт, один из соперников Стейница в борьбе за «шахматную корону». Навивно 5. . . b6, на что хорошо 6. Kb5, и если 6. . . Ca6, то 7. a4.

После 5. . . d5 игра может сложиться так: 6. ed Cg4+ 7. Kf3 0—0—0 8. dc Cc5. Головоломная позиция, встречающаяся в партиях Стейница, Чигорина и других корифеев прошлого. И поныне трудно дать ее точную оценку. Теоретические руководства считают, что в случае 9. Fe1 Фh5 10. cb+ Kpb8 угрозы черных реальны и весьма серьезны.

6. Kgl—f3 Cc8—g4

7. Cc1 : f4 . . .

В партии Кавалек — Штейн (1964) было 7. Kd5 0—0—0 8. Kpd3 (характерно для гамбита Стейница: король движется во главе боевых порядков) 8. . . Фh6 9. C : f4 Фh5 10. c4 f5! 11. ef Ф : f5+ 12. Kpd2 Kb4! 13. K : b4 Ф : f4+, у черных инициатива.

7. . . . f7—f5

Чтобы поскорее вскрыть линии и, взорвав центр белых, вести нападение на их короля. Встречалось и 7. . . C : f3+ 8. Kp : f3 Kf6, на что сильно 9. Cb5. Паульсен против Стейница (Баден-Баден, 1880) играл 7. . . 0—0—0. После 8. Kpe3 Фh5 9. Ce2 Фа5 10. a3 C : f3 11. Kp : f3 (действительно, король — сильная фигура!) 11. . . Фh5+ 12. Kpe3 белые добились преимущества.

8. Фd1—d2 . . .

Применялось здесь и 8. Кре3! и 8. d5, что вело к борьбе с обоюдными шансами.

8. . . . Kg8—f6
 9. e4 : f5 0—0—0
 10. g2—g3 Фh4—h5
 11. Cf1—g2 d6—d5

В сложной обстановке позиция черных перспективнее.

Мы закончим эту главу рассказом о гамбите, возникновение которого относится еще к началу XVII века. В этой системе игры ярко проявилось характерное для того времени стремление черных немедленно захватить инициативу.

1. e2—e4 e7—e5
 2. Kg1—f3 f7—f5

Судя по работам старых авторов, это гамбитное продолжение впервые применил итальянский мастер Д. Леонардо. Затем гамбит привлек внимание знаменитого Греко.

Но время шло, совершенствовались методы обороны, выявились теневые стороны хода 2. . . f5. «Королевский гамбит во второй руке», как называли это начало, в прошлом веке был «изобличен» как некорректный.

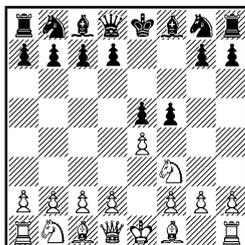
Новую жизнь гамбиту дали глубокие исследования латышских мастеров во главе с К. Бетиньшем и Г. Матиссоном, открывшие ряд интересных возможностей в вариантах, давно сданных в архив.

Учитывая заслуги латышских шахматистов в разработке гамбита, конгресс ФИДЕ в 1933 году присвоил ему название латышского.

3. Kf3 : e5 . . .

Убедительное возражение на преждевременную активность черных. К туманным осложнениям ведет 3. Сс4 fe (очертя

44



голову бросается вперед черные при 3. . . b5?! , и если 4. С : b5, то 4. . . fe 5. К : e5 Фg5, но простое 4. Сb3 оставляет черных у «разбитого корыта» 4. К : e5 d5.

Или 4. . . Фg5 5. d4 (5. Kf7 Ф : g2 6. Лf1 d5! 7. С : d5 Kf6, а также 5. Cf7+ Кре7 6. С : g8 Л : g8 7. Kg4 d5 благоприятно для черных, по анализам Бетиньша) 5. . . Ф : g2 6. Фh5+ g6 7. Cf7+ Kpd8 8. С : g6! (ничего не дает 8. Фg5+ Ф : g5 9. С : g5+ Ce7) 8. . . Ф : h1+ (плохо 8. . . hg 9. Cg5+ Ce7 10. Ф : h8) 9. Кре2 с6 (бесчисленным анализам подверглись здесь и ходы 9. . . d6, 9. . . hg, но в конечном счете они благоприятны для белых) 10. Кс3 Kf6 (если 10. . . Kрс7, то 11. Cf4! Ф : a1 12. К : d7+ Kpd8 13. Фе5, и дела черных плохи) 11. Фh4! Ce7 12. Cg5 Ф : a1 13. С : f6 С : f6 14. Ф : f6+ Kрс7 15. Кс4, и черным дорог хороший совет.

Раньше часто встречалось 3. d4, но в этом случае у черных все в порядке. Например: 3. . . fe 4. К : e5 Kf6 5. Cg5 d6 6. Кс4 Ce7 7. Ce2 0—0 8. 0—0 с6 (Вольф — Апшенек; Гамбург, 1930).

3. . . . Фd8—f6

Если 3. . . Фе7, то 4. Фh5+ g6 5. К : g6 Ф : e4+ 6. Ce2 с перевесом у белых.

4. d2—d4 . . . d7—d6

Ошибочно 4. . . fe? ввиду 5. Сс4.

5. Ке5—с4 f5 : е4
6. Кс4—е3 . . .

Встречалось и 6. Се2, и если 6. . . d5, то 7. Ке3 и затем с2—с4. В партии Бронштейн — Микенас (Ростов-на-Дону, 1941) было 6. . . Кс6 7. d5 Ке5 8. 0—0 К : с4 9. С : с4 Фg6 10. Сb5+, у белых преимущество.

6. . . . Кb8—с6

Не проходит попытка закрепить в центре — 6. . . с6. После 7. Сс4 d5 8. Сb3 Се6 9. с4 белые ведут наступление на пункт d5, Нимцович — Бетиньш (Рига, 1919).

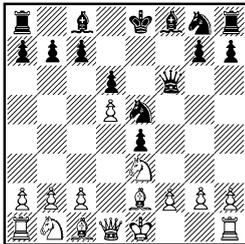
7. d4—d5 . . .

Заслуживает внимания маневр 7. Сb5. На 7. Кd5 черные отвечают 7. . . Фf7.

7. . . . Кс6—е5

8. Cf1—e2 . . .

45

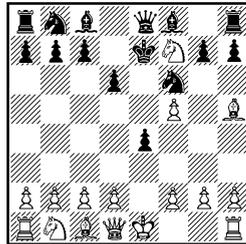


В план белых входит короткая рокировка, затем, после

Кb1—d2, они проведут подрыв f2—f3. Защита черных не легка.

Практика показала, что и принятие латышского гамбита (1. е4 е5 2. Кf3 f5 3. ef) дает белым хорошие перспективы. Вот примерный вариант: 3. . . е4 (3. . . d6 4. d4 е4 5. Kg5 С : f5 6. f3!) 4. Ке5 Кf6 5. Се2! d6 6. Ch5+ Кре7 7. Кf7 Фе8.

46



Любопытная позиция. У белых два пути: а) завоевание материальных благ, б) лихая кавалерийская атака.

а) 8. К : h8 Ф : h5 (8. . . К : h5 9. d3 ed 10. 0—0!) 9. Ф : h5 К : h5 10. g4 Кf6 11. Лg1 Кс6 12. Лg3 Кd4 13. Кpd1, затем d2—d3 и Сс1—g5;

б) 8. Кс3 К : h5 9. Кd5+ Кр : f7 10. Ф : h5+ g6 11. fg+ Крг7 12. К : с7. И здесь белые получают материальный перевес, а контригра черных не производит особого впечатления.

Удар в центре

В этой главе речь о группе гамбитов, связанных с жертвой центральной пешки d4.

В своем «Учебнике шахматной игры» Х. Р. Капабланка отмечал, что королевский и ферзевый гамбиты — «одного поля ягоды»: белые, продвигая слоновую пешку (f2 или с2), стре-

мятся расшатать оплоты противника и создать прочный пешечный центр с возможностями удобного развития фигур. Однако специфика начальной позиции такова, что продолжение 1. d4 d5 2. с4 является, по существу, псевдогамбитом. Ведь жертва пешки с4 фиктивна, пос-

ле 2. . .dc защищать пешку невозможно. Взять хотя бы такой вариант: 3. e3 b5 4. a4 c6 5. ab cb 6. Фf3 с выигрышем.

Естественно, что в этой книге мы не рассматриваем ферзевый гамбит. Сейчас наш разговор о подлинно гамбитных схемах, основанных на ударах в центре.

Шотландский гамбит

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. d2—d4 e5 : d4

Этот вариант приведен еще в рукописи Д. Греко. Некоторые второстепенные продолжения рассматривал позднее другой итальянский мастер — Д. Лолли (1763), но серьезной разработке вся дебютная система подверглась в первой половине прошлого столетия, после того, как шотландские шахматисты применили ее в матче по переписке Эдинбург — Лондон (1824). В их честь дебют и получил название «шотландская партия».

Разменивая пешку e5, белые стремятся вскрыть линии для слонов и ферзя. После 4. К : d4 возникает оживленная игра, в которой и у белых и у черных есть свои «kozyри». Нас, однако, интересует гамбитная трактовка этой системы, завоевавшая популярность в середине прошлого века.

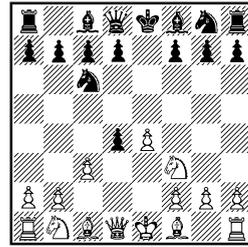
А

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed
4. c2—c3 . . .

Автором многих идей, возникающих при этом смелом ходе, является немецкий мастер середины прошлого века К. Геринг. Поэтому в старых дебютных справочниках этому гам-

биту присвоено имя Геринга. В последние годы интерес к ходу 4. c3 значительно возрос: за белых обнаружены новые пути организации атаки.

47



4. . . . d4 : c3

Любителей спокойной жизни более устроит продолжение 4. . .d3. Тогда возможно 5. С : d3 Сс5 (5. . .d6 предоставляет инициативу белым. Например: 6. 0—0 Kf6 7. Kbd2 g6 8. Сb5 Cg7 9. e5; Пенроуз — Глигорич, Гастингс, 1957/58) 6. 0—0 d6 7. Kbd2 a5 8. Le1 Kge7 9. Kf1 0—0 10. Ce3 С : e3 11. К : e3 Kg6, и черные стоят не хуже (Пенроуз — Керес, Москва, 1956).

Типичен для подобных схем контрудар 4. . .d5. Он также, видимо, достаточен для уравнения: 5. ed Ф : d5 6. ed Kf6 (в случае 6. . .Cb4+ 7. Kc3 Kge7 8. Ce2 0—0 9. a3 положение белых активнее; Пенроуз — Болбочан, Москва, 1956) 7. Kc3 Сb4 8. Ce2 Ке4 (энергичнее, чем 8. . .0—0 9. 0—0 Фd8 10. Cg5) 9. Cd2 С : c3 10. bc К : d2 11. Ф : d2 0—0 12. 0—0 Фd6. Предстоит обоюдоострая борьба (Клован — Авербах, 1969):

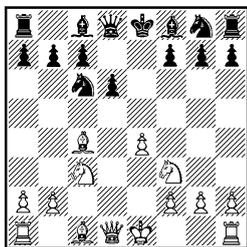
5. Kbl : c3 . . . Cf8—b4

Куда поставить этого слона? Естественный ход 5. . .Cc5, как отмечал еще Эм. Ласкер, неудачен. Тогда возможно 6. Сс4 d6 7. Cg5 Фd7 8. Фd2, и затем,

рокируя в длинную сторону, белые получают реальные возможности атаки. Черному королю нелегко найти тихую гавань. Вместо 7. Сg5 хорошо и 7. Фb3 Фd7 8. Кd5.

Играют и 5. . . d6, что после 6. Сс4 приводит к сложной обстановке с хорошими перспективами у белых.

48



а) 6. . . Кf6, 7. Фb3 Фd7 8. Кg5 Ке5 9. Сb5 с6 10. f4 Кeg4 (хуже 10. . . cb 11. fe de 12. Се3, Алехин — Верлинский, Одесса, 1918) 11. h3 cb 12. hg h6 13. Се3 b4 14. Ф : b4, и позиция белых активнее (Бронштейн — Фудерер, 1959);

б) 6. . . Се6 7. С : e6 fe 8. Фb3 Фс8 9. Кg5 Кd8 10. f4 Се7. Здесь московский мастер И. Лысков нашел любопытный план — 11. f5! Как после 11. . . ef 12. 0—0, так и в случае 11. . . С : g5 12. С : g5 Кf7 13. fe! К : g5 14. Фb5+ у белых преимущество.

6. Cf1—c4

Мало обещает 6. Сg5 Кge7 7. Фс2 d6 8. 0—0—0 С : с3 9. Ф : с3 0—0, и оборону черных очень трудно расшатать, Гуфельд — Штейн, 1959.

6. . . . d7—d6

Надежнее, чем 6. . . Кf6 7. 0—0 (интересно и 7. Сg5 h6 8. Ch4 0—0 9. Фс2) 7. . . С : с3 (или 7. . . 0—0 8. e5 Кg4 9. Кd5!) 8. bc d6 9. e5! (не 9. . . Са3 ввиду

9. . . Сg4, сдерживая агрессивные замыслы белых; Пенроуз — Смыслов, Мюнхен, 1958) 9. . . de (слабее 9. . . К : e5 10. К : e5 de 11. Фb3 Фе7 12. Са3 с5 13. Фb5+ Кd7 14. Лад1 или 13. Сb5+ Кpf8 14. f4 Се6 15. с4) 10. Кg5 Се6 (10. . . 0—0 11. Са3) 11. С : e6 fe 12. Фb3. Белые пожертвовали две пешки, но их атака компенсирует материальные затраты.

Заслуживает изучения острый вариант, встретившийся в партии Чокылтя — Караклаич (Смедеревска-Паланка, 1971): 6. . . С : с3+ 7. bc, и лишь теперь 7. . . d6; 8. 0—0 Сg4 9. Фb3 С : f3 10. С : f7+ Кpf8 11. gf Ке5 12. С : g8 Л : g8 13. f4.

7. Фd1—b3 Сb4 : с3+
8. b2 : с3 Фd8—d7

Вполне возможно и 8. . . Фе7 9. 0—0 Кf6 10. Сg5 (Минев — Матанович, Москва, 1956).

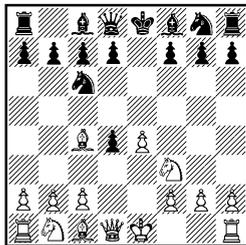
9. 0—0 Кс6—a5
10. Фb3—b4 Ка5 : с4
11. Фb4 : с4.

У черных прочное положение. Белым нелегко получить достаточную компенсацию за пешку.

Б

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed
4. Cf1—c4 . . .

49



И этот ход приводит к интересным осложнениям. Ис-

панские мотивы прозвучали в продолжении 4. Сb5 Сb4+ 5. с3 dс 6. 0—0 Kge7 7. bс Сс5, и черные стоят надежно, Холмов — Шияновский, Баку, 1961.

4. . . . Cf8—с5

К большим опасностям ведет прямолинейное 4. . .Сb4+ 5. с3 dс 6. 0—0 сb 7. С : b2. Самое надежное для черных 4. . .Кf6, переходя к вариантам защиты двух коней.

5. Kf3—g5 . . .

Старинная «гусарская» атака. Конечно, более обоснованно 5. с3, но мы не рассматриваем этот вариант, так как он прямым путем после лучшего 5. . .Кf6 6. cd (6. e5 d5) 6. . .Сb4+ приводит в русло классической итальянской партии.

5. . . . Kg8—h6

6. Kg5 : f7 . . .

«Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина обращает внимание на малоизученное (такое бывает и в дебютах возраста 150 лет!) продолжение 6. Фh5 Фf6 (не 6. . .Кe5? 7. Ке6!) 7. 0—0 d6 8. h3.

6. . . . Kh6 : f7

7. Сс4 : f7+ Kpe8 : f7

8. Фd1—h5+ g7—g6

9. Фh5 : с5 d7—d5!

У черных превосходная игра. Если 10. ed?, то очень сильно 10. . .Ле8+, а на 10. Ф : d5+—Ф : d5 11. ed Ле8+ 12. Kpd1 Kb4.

Северный гамбит

1. e2—e4 e7—e5

2. d2—d4 e5 : d4

3. c2—c3 d4 : с3

4. Cf1—c4 . . .

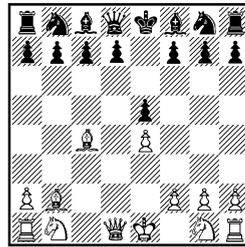
Конечно, белые могут играть и 4. К : с3, что Алехин считал хорошим продолжением.

Тогда после 4. . .Кс6 5. Сс4 возникают уже рассмотренные нами варианты. Вообще, северный гамбит, разработанный во второй половине прошлого века датскими мастерами, как бы развивает идеи шотландского гамбита.

4. . . . с3 : b2

5. Сс1 : b2 . . .

50



Пожертвовав две пешки, белые опередили противника с мобилизацией боевых сил, их слоны грозно нацелились на королевский фланг черных. Черные могут теперь вести упорную защиту, удерживая материальный перевес, или сразу обезвредить атакующие устремления белых по методу, о котором мы уже говорили: вернув материальные приобретения, вызвать ряд разменов и получить спокойное и надежное положение.

Несмотря на свою внешнюю привлекательность, северный гамбит не опасен для черных. Чигорин писал:

«Сильные игроки поступают основательно, когда не рискуют предлагать датский (северный) гамбит в серьезном состязании с сильнейшими игроками. Красивенькие партии, встречающиеся в печати, показывают нам лишь слабую защиту черных, вследствие чего атаки белых блистательно завершались».

А

1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc 4. Cc4 cb 5. C : b2

5. . . . d7—d6

Вызывая огонь на себя, черные могут играть и 5...Kf6. Например: 6. e5 (6. Kc3 d5 7. K : d5 K : d5 8. ed Cb4+ 9. Kpf1 0—0 10. Фd4 f6 11. Ke2 с большими осложнениями) 6... d5 7. ef dc 8. Ф : d8+ (или 8. fg Cb4+ 9. Kc3 Лg8) 8... Кр : d8 9. fg Cb4+ 10. Kc3 Лg8, но в этом случае за пешку у белых достаточная компенсация.

6. f2—f4 . . .

Первые исследователи гамбита датские мастера В. Нильсен и П. Краузе считали этот выпад наиболее соответствующим духу позиции. Применялось здесь и 6. Ke2. В партии Мизес — Мароци (Монте-Карло, 1903) далее было 6...Kc6 7. 0—0 Ce6 8. Cd5 Kf6 9. Фb3 Фc8 10. Kf4 C : d5 11. ed Ke5. В лагере черных тесновато, но за две пешки можно и немного «пострадать».

Мизес играл 12. Le1. Последовало 12...Ce7 13. C : e5 de 14. Л : e5 Фd7 15. Фg3 0—0—0 16. Ф : g7 Фd6. Материальное равновесие белым удалось восстановить, но перевес явно на стороне черных.

Ничего существенного не добивались белые и при 6. Фb3 Фd7 7. Kc3 Kc6 8. Kd5 Ka5 9. Фg3 f6 10. Ce2 c6 11. Kf4 Kh6, Мизес — Маршал, Ганновер, 1902. Все же и здесь черным после 12. Kh5! надо вести оборону с предельным напряжением сил.

6. . . . Cc8—e6

7. Cc4 : e6 f7 : e6

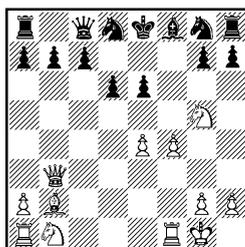
8. Фd1—b3 Фd8—c8

9. Kgl—f3 Kb8—c6

10. Kf3—g5 Kc6—d8

11. 0—0.

51

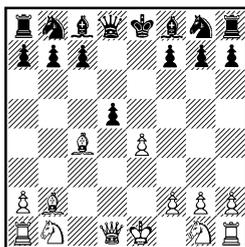


Все уязвимые пункты в лагере черных прикрыты, но активизировать свои фигуры им далеко не просто. По мнению Кереса, в предстоящих тяжелых шахматных боях шансы сторон примерно равны.

Б

5. . . . d7—d5!

52



Этот остроумный план защиты предложил в 1914 году К. Шлехтер. Хладнокровный ход 5...d5! развенчал романтический ореол северного гамбита.

6. Cc4 : d5 . . .

Или 6. ed Kf6 7. Kc3 Cc6. У черных лишняя пешка, а штурмовать их расположение дело не простое. 8. Kf3 0—0 9. 0—0 Cg4 10. Фd4 Kbd7 11. Лае1 Ле8, и черные стоят надежно (Опоченский — Рети, Баден-Баден, 1914).

Тартаковер считал, что бе-

лым следует рокировать в длинную сторону, но после 8. Фс2 Фе7+ 9. Кge2 0—0 10. 0—0—0 Са3! атакующий потенциал белых невелик.

6. . . . Кg8—f6

Магистральная линия защиты. Можно, конечно, играть и 6. . .Cb4+7. Кс3 (если 7. Крf1, то 7. . .Кf6! 8. Фа4+ Кс6 9. С : с6+ bc 10. Ф : b4, и теперь 10. . .Лb8! ставит белых в критическую ситуацию) 7. . . С : с3+ 8. С : с3 Кf6. Инициатива белых не столь уж сильна, а пешку черные удержали.

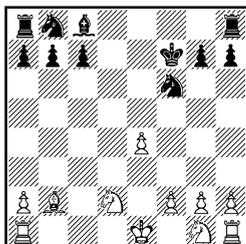
7. Cd5 : f7+ Кре8 : f7

8. Фd1 : d8 Cf8—b4+

9. Фd8—d2 Cb4 : d2+

10. Кb1 : d2.

53



Шлехтер рекомендовал продолжение 10. . .с5, нет претензий и к ходу 10. . .Ле8, примененному в партии Нигольм — Тартаковер (Баден-Баден, 1914). В обоих случаях шансы сторон примерно равны.

Тайна капитана Эванса

Со старинной литографии глядит на нас суровое, иссеченное ветрами океанов лицо «морского волка» капитана Девиса Эванса. В двадцатых и тридцатых годах прошлого века Эванс был одним из сильнейших шахматистов Лондона. Замечательным вкладом в теорию явился изобретенный им в 1824 году (по некоторым источникам в 1829 году) гамбит, который называют теперь его именем.

Вот что писал об этом гамбите Э. Шифферс в начале нашего века:

«Гамбит этот крайне интересен, он порождает весьма оживленные атаки и контратаки. Так охотно играли Л. Лабурдоне, А. Андерсен, П. Морфи».

Среди шахматистов, много сделавших для изучения гамбита, Шифферс отмечает Стейница и особенно Чигорина.

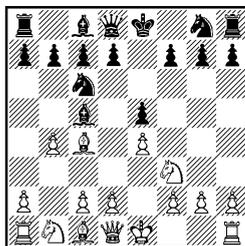
1. e2—e4 e7—e5

2. Кg1—f3 Кb8—c6

3. Cf1—c4 Cf8—c5

4. b2—b4 . . .

54



Идею гамбита Шифферс характеризует так: «Пешка жертвуется, чтобы выиграть темп для образования пешечного центра. Кроме того, открывается диагональ с1—a3 для слона, который во многих вариантах занимает сильную позицию на b2 или a3; в некоторых случаях, после взятия пешки b4, открытая линия «b» с выгодой занимает ладья».

Правильна ли жертва пешки — это вопрос еще не решенный. Во всяком случае, атака

настолько сильна и разнообразна, что в практической партии смело можно рисковать».

Со времени, когда Шифферс так определил свое отношение к гамбиту Эванса, прошло более 70 лет. Сыграно множество партий, появились новые анализы, среди которых особенно значительны исследования советских гроссмейстеров и мастеров: Г. Левенфиша, П. Кереса, И. Кана, А. Константинопольского, В. Ненарокова, Г. Равинского, А. Сокольского. И все же, если вновь обратиться к старому вопросу — правильна ли жертва пешки? — то ясного ответа мы не имеем и сегодня. Тайна капитана Эванса не раскрыта, и придуманный им гамбит живет и здравствует более 150 лет.

Начнем рассмотрение вариантов со взятия дерзкой пешки.

4. Сс5 : b4

Современная теория, как мы уже говорили, выдвинула такой метод борьбы против гамбитов. Данайский дар принимается, но в дальнейшей борьбе возвращается для упрощения позиции и создания контригры. Этот метод нашел свое применение и в гамбите Эванса.

5. c2—c3

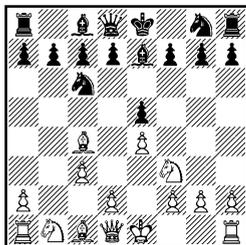
Логичное развитие идеи. Тартаковер горой стоял за ход 5. 0—0, но в этом случае 5. . . Kf6 6. d4 ed 7. e5 d5 дает черным хорошие шансы (Пинкус — Маршалл, Нью-Йорк, 1926).

А

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сс4 Сс5 4. b4 С : b4 5. c3

5. Сb4—e7 (55)

Этот старинный ход был основательно забыт и относился



к разряду второстепенных. Сейчас он имеет немало приверженцев. Тусклое впечатление оставляет отступление на d6, хотя, как ни странно, этот противостественный ход в прошлом веке избирали даже большие мастера. Так, например, в партии Берд — Пильсбери (Гастингс, 1895) было 5. . . Cd6 6. d4 Kf6 7. Kg5? 0—0 8. К : f7 Л : f7 9. С : f7+ Кр : f7 10. f4 ed! 11. e5 Ce7 12. ef С : f6 13. 0—0 d5, и преимущество у черных. Вместо кавалерийского наскока 7. Kg5? правильно 7. 0—0 0—0 8. Kbd2 Фе7 9. Cd3 Ke8 10. Kc4 f6 11. Ke3, и в лагере черных очень тесно, (Кемени — Пильсбери, 1895).

Также и при бегстве слона в глубокий тыл — 5. . . Cf8 белые добиваются перевеса: 6. d4 Фе7 (6. . . d6 7. de) 7. 0—0 d6 8. Фb3 g6 9. de de (или 9. . . К : e5 10. К : e5 de 11. f4) 10. Ld1 Ch6 11. Kbd2 Фf6 12. Ca3 (Чигорин — Стейниц, Вена, 1882).

6. d2—d4

Лабурдоне считал сильнейшим выпад 6. Фb3, но недавние анализы Константинопольского и Равинского свидетельствуют о том, что при 6. . . Kh6 7. d4 Ka5 8. Фа4 К : c4 9. Ф : c4 Kg4! 10. h3 (10. de d6!) 10. . . Kf6 11. de d5 заботы об удержании равновесия возникают уже у белых.

В тонком маневре 9...Kg4 весь смысл защиты. Плохо играли черные в партии Лабурдоннэ — Консультанты (Париж, 1836): 9...ed 10. С : h6 gh 11. cd d6 12. 0—0, и у белых ясное превосходство.

6. ... Кс6—а5

Опасно 6...ed ввиду 7. Фb3 Ка5 8. С : f7+ Кpf8 9. Фа4.

7. Кf3 : e5 ...

На 7. Cd3 лучше всего не цепляться за лишнюю пешку. После 7...d6 у черных превосходная игра как в случае 8. Фа4+ с6 9. Са3 b5 10. Фс2 Фс7 (Александр — Эйве, Мастрихт, 1946), так и при 8. de 9. К : e5 Кf6.

7. ... Ка5 : с4

8. Ке5 : с4 d7—d5

В партии Трифунович — Гартаковер (Белград, 1950) далее было 9. ed Ф : d5 10. Ке3 Фd8 11. 0—0 Кf6 12. с4 0—0 13. Кс3 с6 с равными шансами. Заслуживает проверки предложение В. Унцикера 10... Фа5! (вместо 10...Фd8).

Б

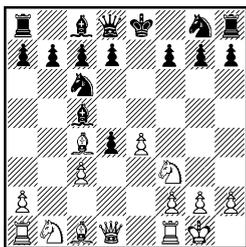
1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. b4 С : b4 5. с3

5. ... Сb4—с5

6. d2—d4 e5 : d4

7. 0—0 ...

56



Классическое решение. В прошлом веке положение, приведенное на диаграмме, на-

зывали «нормальной позицией гамбита Эванса». Но вполне возможно и 7. cd Сb4+ 8. Кpf1 Фе7 9. e5. У белых сильный центр и возможности активного развития фигур. Партия Кан — Коц (Москва, 1931) продолжалась 9...f6 10. a3 Са5 11. Фb3, и черным трудно. Вместо 7... Сb4+ надо отступить слоном на b6.

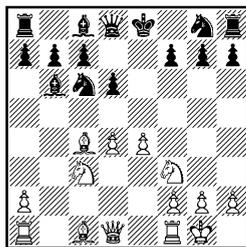
7. ... d7—d6

Пора и черным позаботиться о развитии. На азартное 7...dc возможно 8. С : f7+, хорошо и простое 7. К : с3. Благоприятно для белых и 7...d3 8. Кg5 Кh6 9. К : f7 К : f7 10. С : f7+ Кр : f7 11. Фh5+ g6 12. Ф : с5 d6 13. Фd5+ Се6 14. Ф : d3.

8. с3 : d4 Сс5—b6

9. Кb1—с3 ...

57



Этот ход считали сильнейшим Морфи и Чигорин. Предметом теоретических дискуссий и дуэлей за шахматной доской были и другие продолжения:

а) 9. d5 (рецепт А. Андерсена) 9... Ка5.

Но не 9... Ке5 10. К : e5 de 11. Са3, и если 11... Cd4, то 12. Кbd2 С : a1 13. Ф : a1 с грозной атакой, указано Чигориным в 1877 году. Заслуживает внимания 9...Ксе7 10. e5 de 11. К : e5 Кf6, и если 12. Сb5+, то 12...Кpf8 (по совету В. Унцикера), но не 12...Кd7 13. Фg4!

10. Сb2 Ке7 (хуже 10. . . Кf6
11. Cd3 0—0 12. Кс3) 11. Cd3.

Жадным 11. С : g7 белые су-
ют голову в пасть льву. Андер-
сен привел такой впечатляю-
щий вариант: 11. . . Лg8 12. Cf6
К : с4 13. Фа4+ Фd7 14. Ф : с4
Л : g2+! 15. Кр : g2 Фg4+ 16.
Крh1 Ф : f3+ 17. Крg1 Ch3
и т. д.

11. . . 0—0 12. Кс3 Кg6 13.
Ке2 с5, и белым нелегко дока-
зать, что у них есть компенса-
ция за пешку (Андерсен — Цу-
керторг, Берлин, 1868);

б) 9. Сb2 Кge7 (проще 9. . .
Ка5, что после 10. d5 приводит
к уже рассмотренной нами схе-
ме. Слабо 9. . . Сg4 10. d5 Ке5
11. Сb5+ Крf8 12. Кbd2) 10.
Кg5 d5 11. ed Ка5 (на 11. . . К :
d5 сильно 12. К : f7) 12. d6
К : с4 13. de Фd5. По оценке
Кереса, у черных позиционный
перевес. Это мнение подтверж-
дается вариантом 14. Кс3 Ф : g5
15. Фа4+ с6 16. Ф : с4 Ch3,
и дела белых оставляют желать
лучшего;

в) 9. h3 (профилактический
ход, при помощи которого бе-
лые надеются укрепить центр)
9. . . Кf6 10. Le1 h6 (на 10. . .
0—0 неприятно 11. Сg5) 11.
Са3 0—0 12. Кс3 Ле8 13. Лс1 Kh7
с обоюдоострой борьбой (Мариот-
ти — Глигорич, Венеция, 1971).

9. . . . Сс8—g4

Другой путь — 9. . . Ка5 так-
же приводит к очень сложным и
запутанным позициям. Напри-
мер, 10. Сg5 Кge7.

Хуже 10. . . f6 11. Cf4 К : с4
12. Фа4+ Фd7 13. Ф : с4 Фf7 14.
Kd5 Се6 15. Фа4+ Cd7 16. Фс2,
и за пешку у белых внушитель-
ный перевес в развитии. Вместо
14. . . Се6 в партии Чигорин —
Стейниц (Лондон, 1883) было

14. . . g5 15. Сg3 Се6 16. Фа4+
Cd7 17. Фа3, и положение белых
лучше.

11. С : f7+ (неожиданная
тактическая операция, черные
должны очень точно оборонять-
ся) 11. . . Кр : f7 12. Kd5 Ле8!
(естественное 12. . . Кас6 при-
вело в партии Чигорин — Гун-
сберг (Гавана, 1890) к тяжелым
последствиям для черных ввиду
13. С : e7 К : e7 14. Кg5+ Крg6
15. Кf4+ Крf6 16. e5+!) 13.
С : e7 Л : e7 14. Кg5+ Крg8
15. Фh5 h6 16. Фg6? Форсирует
ничью в этом варианте, приве-
денном в одном из анализов Чи-
горина: 16. . . hg 17. Кf6+ Крf8
18. Kh7+ и т. д.

10. Сс4—b5 Кре8—f8!

Многообещающие перспекти-
вы у белых в случае 10. . . С : f3
11. gf и затем Се3. На 10. . . Cd7
хорошо, по совету Чигорина,
11. e5 de 12. d5 (нелегко черным
и в случае 12. Le1) 12. . . Kb8
(или 12. . . Ксе7 13. С : d7+ Ф :
d7 14. К : e5 Фf5 15. Фа4+) 13.
К : e5 С : b5 14. К : b5. В связи
с угрозами 15. Le1 или 15. Са3
у черных серьезные трудности.
В дополнении к учебнику
Ж. Дюфрени, вышедшему в Пе-
тербурге (1898), Чигорин указал,
что плохо 14. . . a6 из-за 15.
Le1 Ке7 16. d6 ab 17. К : f7
с разгромом укреплений черных.

Вместо 11. . . de благоразум-
нее 11. . . Кge7. Например: 12.
Сg5 де (красочная ситуация воз-
никает при 12. . . h6 13. e6! fe
14. С : e7 Ф : e7 15. d5 Ке5 16.
К : e5 de 17. Фh5+. У белых
хорошие шансы) 13. Kd5 Фс8
14. С : e7 К : e7 15. К : e7 Кр :
e7. Все это случилось в партии
Шлехтер — Консультанты (Ве-
на, 1902), теперь 16. Le1! да-
вало белым преимущество.

11. Сс1—е3 Кg8—е7

12. а2—а4 . . .

Этот ход, встретившийся в телеграфном матче Петербург — Лондон (1886—1887), приведен во всех дебютных справочниках, но нет оснований игнорировать и позиционное 12. Се2, недостаточно исследованное до сих пор.

12. . . . а7—а5

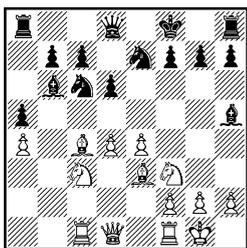
Как отмечал Шифферс, на 12. . . а6 белые отступят слоном на с4, и если 13. . . Ка5, то 14. Са2.

13. Сb5—с4 Сg4—h5

Угрожало 14. С : f7. На 14. . . Фс8 сильно 15. Кb5 или 15. Лс1.

14. Ла1—с1

58

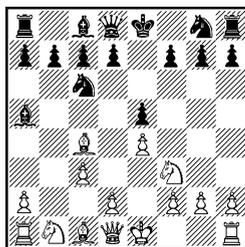


Предложение английского мастера Б. Кафферти. Этот маневр вполне в духе современной стратегии. Черным нелегко наладить взаимодействие своих боевых сил. В старину играли 14. Крh1 Кb4 15. d5, и теперь 15. . . Кg6! предоставляет черным достаточные встречные возможности. Слабее 15. . . С : е3? 16. fe, как было в партии Чигорин — Гунсберг (Гастингс, 1895).

В

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5
4. b4 С : b4 5. с3
5. . . . Сb4—а5

59



Справедлива характеристика, которую дает популярный «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина (1973): «Считается более гибким и менее обязывающим черных, нежели 5. . . Сс5. Однако положение слона на а5, где на него можно напасть ходом Фа4, имеет свои минусы».

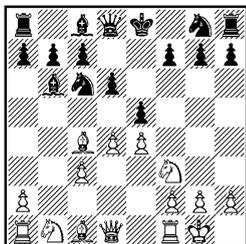
6. d2—d4 . . .

Старинный ход Г. Стаунтона, горячо рекомендованный Андерсенем. У этого хода открылось «второе дыхание» после того, как Эм. Ласкер нашел удобный метод уравнивания при продолжении 6. 0—0, в течение многих десятилетий считавшемся лучшим.

Идея Эм. Ласкера в том, что после 6. . . d6 7. d4 черные играют 7. . . Сb6!, возвращая пешку, но получая хороший эндшпиль.

Вот как это происходит: 8. de de 9. Ф : d8+ К : d8 10. К : е5 Се6, и у черных нет ни забот, ни хлопот. Естественно, что предпринимались попытки не изменять ферзей, но и после 9. Фb3 Фf6 (русский мастер С. Алапин считал лучшим ходом 9. . . Фе7) 10. Сg5 Фg6 11. Cd5 Кge7 12. С : e7 Кр : e7 13. С : с6 Ф : с6 14. К : е5 Фе6 у черных при материальном равенстве отличная позиция.

Предпринимались многочисленные попытки вдохнуть жизнь в позицию, возникающую при 7. . . Сb6!



«Этот ход был предложен мной во время одной лекции в Лондоне. Он оправдал себя на практике», — писал Эм. Ласкер. После 8. de de некоторые горячие головы жертвовали слона — 9. С : f7+, но хладнокровное 9. . . Кр : f7 10. К : e5+ Кре8 (только не 10. . . Крf6? из-за 11. Сg5+) 11. Фh5+ g6 12. К : g6 Кf6 13. Фh6 Лg8 14. Кf4 Ке5 в корне убивает агрессивные намерения белых.

Чигорин не разменивался на e5 и вместо 8. de испытывал маневр 8. Сg5. После 8. . . f6 9. Се3 Cd7 10. Кh4 g6 11. Ка3 Фе7 12. Кс2 f5! 13. g3 f4 14. Сс1 0—0—0 у черных преимущество. Можно и не рисковать, продвигая пешку на f6; к равной игре ведет спокойное 8. . . Кf6, и если 9. de de 10. Ф : d8+ К : d8 11. К : e5, то 11. . . Ке6 12. С : f6 gf.

Большую практику применения имел ход 8. a4, но и этот выпад черные встречают во всеоружии: 8. . . Сg4 (возможно и 8. . . ed 9. cd Сg4 10. Сb2 Фf6; Харузек — Блекберн, Нюрнберг, 1896) 9. Сb5 С : f3 10. Ф : f3 a6 11. С : c6+ bc 12. a5 Са7 13. Са3 Фf6 14. Фе2 Ке7. Черные удержали свой оплот — пешку e5 — в центре, у них нет затруднений (Свидерский — Гунсберг, Монте-Карло, 1904).

6. . . . d7—d6

Надежный план обороны,

разработанный С. Алапиным. Его аналитические исследования, подробно рассматривавшие этот план, были опубликованы в 1898 году.

К большим осложнениям приводит 6. . . ed 7. 0—0 dc 8. Фb3 Фе7 (на 8. . . Фf6 сильно 9. e5 и после 9. . . Фg6—10. К : c3 Кge7 11. Са3) 9. К : c3 Фb4.

Не 9. . . Кf6? 10. Кd5! К : d5 11. ed Ке5 12. К : e5 Ф : e5 13. Сb2 с грозной инициативой. После 13. . . Фg5 14. h4! Ф : h4 15. С : g7 Лg8 16. Лfe1+ Крд8 17. Фg3! черным в партии Фишер — Файн (Нью-Йорк, 1964) пришлось сдаться.

10. С : f7+ Крд8 11. Сg5+ Кge7 12. Кd5 Ф : b3 13. ab Сb4 14. Ла4 a5. У белых небольшая перевес.

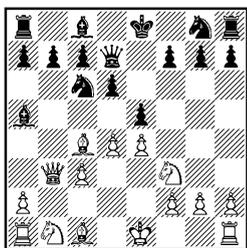
Вместо 7. . . dc, что приводит к так называемой компромитированной защите, ничего хорошего не обещает и 7. . . d3. Например: 8. Фb3 Фf6 9. e5 Фg6 10. Ле1 Кge7 11. Са3 с сильным давлением, Андерсен — Дюфрень (Берлин, 1851).

7. Фd1—b3 . . .

Менее опасно для черных 7. Сg5 (или 7. Фа4 ed 8. К : d4 Кge7 9. Сg5 Фd7 10. Сb5 a6! 11. С : c6 К : c6 12. К : c6 Сb6! (анализ Г. Мароци). Если вместо 10. Сb5 белые играют 10. С : e7, то 10. . . К : d4 11. Ф : a5 Кс6 12. Фg5 Ф : e7 и т. д.) 7. . . f6 (приемлемо и 7. . . Кge7) 8. Фb3, и теперь после внешне опасного для черных 8. . . fg 9. С : g8 Фf6 10. de de 11. 0—0 Сb6 12. К : g5 у них есть отличная реплика 12. . . Ка5 и после 13. Фf7+ Ф : f7 14. С : f7 Кре7 они получают заманчивый эндшпиль.

7. . . . Фd8—d7

64



Неблагоприятно 7. . . К : d4 8. К : d4 ed 9. С : f7+ Крf8 10. 0—0 Фе7 11. Сс4 Кf6 12. cd К : e4 13. Фf3 Кf6 14. Кс3. У белых за пешку достаточная компенсация, Томас — Унцикер (Гастингс, 1950/51).

Менее благополучно и 7. . . Фе7 8. d5 Кd4 9. К : d4 (или 9. Фа4+ Фd7 10. Ф : a5 b6 11. К : d4 ba 12. Сb5 ed 13. С : d7+ С : d7 14. cd с обоюдоострой борьбой и небольшим перевесом у белых) 9. . . ed. Погоня за фигурой 10. Фа4+ Cd7 11. Ф : a5 теперь связана с неприятностями — 11. . . Ф : e4+ 12. Крf1 d3, и у черных сильная атака. Надо продолжать 10. 0—0, сохраняя ряд угроз.

8. d4 : e5 Са5—b6

Наивное 8. . . К : e5? при 9. К : e5 de 10. С : f7+Ф : f7 11. Фb5+ приводит к неприятным для черных последствиям. Немногим лучше 8. . . de 9. 0—0 (к малоизученной острой игре ведет 9. Са3 Сb6 10. Сb5) 9. . . Сb6 10. Лd1.

Сокольский рекомендовал 10. Са3, и на 10. . . Ка5 — 11. К : e5 К : b3 12. ab. Керес нашел хорошую защиту — 12. . . Фе6! 13. С : e6 С : e6. Буря заканчивается, и соперники попадают в тихую гавань.

10. . . Фе7 11. a4 (примерно равные шансы у противников

в случае 11. Са3 Фf6 12. Кbd2 Кge7) 11. . . a5.

Опровергается маневр 11. . . Ка5? ударом на f7—12. С : f7+, и если 12. . . Ф : f7, то 13. Лd8+ Кре7 14. Сg5+. Л. Аронин указал красивое возражение на ход 11. . . Се6. Тогда возможно 12. a5 С : c4 13. Ф : c4 Фс5 14. Фf1! К : a5 15. Лd5!, и черным трудно защищаться.

По мнению Кереса, недостаточно для спокойной жизни и 11. . . Kh6 12. a5 С : a5 13. Са3 Фf6 14. Сb5 Cd7 15. c4. Белые пожертвовали две пешки, но позиция их вполне стоит.

9. 0—0 . . .

Ничего не обещает 9. Сb5 ввиду 9. . . a6 10. Са4 Фе6. Преждевременно 9. ed Ка5 10. Фb5 К : c4 11. Ф : c4 Ф : d6 12. Са3 Се6, и у черных нет трудностей (Пфлегер — Унцикер, Бамберг, 1963). Керес считал лучшим развивающий ход 9. Кbd2, теперь 9. . . Ка5 ведет к сложной борьбе. Менее убедительно 9. . . de 10. Са3 Ка5 11. Фb4 c5 12. Фb2 К : c4 13. К : c4 f6 14. Лd1. У белых лучше. Сокольский — Шумахер (по переписке, 1953—1954).

9. . . . Кс6—a5

10. Фb3—b4 Ка5 : c4

11. Фb4 : c4 d6 : e5

12. Кf3 : e5 Фd7—e6

Все это в соответствии с анализами П. Кереса. Нападение белых отражено.

Немало бурь ожидает белых в плавании по неспокойным вариантам гамбита Эванса. Есть здесь и рифы, и коварные подводные камни. Не мудрено, что уже с давних пор в ответ на жертву пешки 4. b4 черные не прочь были уклониться от ее взятия.

Отказанный гамбит Эванса

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—c4 Cf8—c5
4. b2—b4 Cc5—b6

«Слон занимает здесь бесполезную позицию», — писал Эм. Ласкер. Все еще недостаточно исследовано отступление 4... Ce7. Теперь поспешное 5. b5 Ка5 6. К : е5 К : с4 7. К : с4 d5! 8. ed Ф : d5 9. Ке3 Ф : b5 10. Кс3 Фс6 11. Kcd5 Се6 дает черным хорошие возможности (Чигорин — Шифферс, Берлин, 1897). Сильнее 5. с3 Кf6 6. Фb3 0—0 7. Kg5 Фе8 8. d3 h6 9. Kf3. Предстоит жаркий бой, в котором некоторое предпочтение можно отдать белым.

По сравнению с обычными схемами ничего не меняет взятие на b4 конем. При 4... К : b4 5. с3 (только не 5. К : е5? Фf6!) 5... Кс6 6. d4 дело сводится к основным вариантам.

5. a2—a4 ...

Большой простор для поиска оставляет старое продолжение 5. b5, о ценности которого у теоретиков противоречивые суждения. Видимо, лучшее теперь 5... Kd4 6. К : d4 ed с примерно равной игрой, слабее 6... С : d4 7. с3 Сb6 8. d4 Фf6 9. 0—0 d6 10. Се3 с хорошей позицией у белых (Шпильман — Нигольм, Баден-Баден, 1914).

Много анализов вызвала к жизни фланговая вылазка 5... Ка5 6. К : е5 Kh6. Далее возможно 7. d4 d6 8. С : h6 gh 9. С : f7+ (9. К : f7 Фf6 10. К : h8 К : с4 11. с3 Се6. Этот вариант приведен еще в дебютной энциклопедии «Handbuch» К. Бильгера, вышедшей в 1843 году) 9... Кре7 10. Кс3 de 11.

Фf3 Cg4! 12. Ф : g4 Кр : f7 13. Kd5 Лf8 14. de Фg5, и, по анализам Кереса и Унцикера, атака белых заходит в тупик.

К равенству приводит 6. Се2 d6 7. d3 Ке7, как было в партии Цукерторт — Чигорин (Вена, 1882).

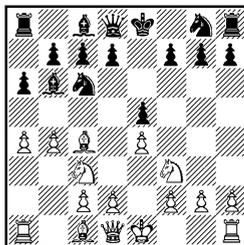
Ничего не дает спокойное 5. Сb2, на что проще всего 5... d6, и если 6. a4, то 6... ab. Далее может последовать 7. b5 ab 8. ab Л : a1 9. С : a1 Kd4 10. К : d4 (или 10. С : d4 ed 11. 0—0 Kf6 12. d3 0—0, Тартаковер — Шлехтер, Баден-Баден, 1914) 10... ed 11. с3 Кf6 12. 0—0 0—0 13. d3 d5 с уравнением (Тартаковер — Рубинштейн, Гаага, 1921).

5. ... a7—a6

Менее логично 5... a5 6. b5 Kd4, и как 7. К : d4 С : d4 8. с3 с последующим d2—d4, так и острое 7. К : е5 Фf6 8. Kf3!, предложенное Унцикером, благоприятно для белых.

6. Kb1—c3! ...

62



Остроумный план, разработанный А. Сокольским. Со времен Морфи здесь играли 6. с3 и... ничего не добивались: 6... d6 7. d3 Кf6 8. Фb3 Фе7 9. Cg5 h6 10. Ch4 Kd8 (Морфи — Боден, Лондон, 1858) или 6... Кf6 7. d3 d6 8. Фb3 0—0 9. Cg5 Фе7 10. Kbd2 a5 11. b5 Kd8 с равными шансами, Рей — Капбланка (1939).

6. . . . Kg8—f6

На 6. . .d6 хорошо 7. Kd5 Ca7 8. d3 h6 9. Ce3.

7. Kc3—d5 Kf6 : d5

Азартное 7. . .K : e4 8. 0—0 0—0 9. d3 Kf6 10. Cg5 d6 11. Kd2! сразу ставит черных в критическое положение (Кан — Ботвинник, Одесса, 1929). Если вместо 8. . .0—0 черные играют 8. . .d6, то также сильно 9. d3 Kf6 10. Cg5. Интересный вариант приводит «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина: 8. . . Kf6 9. d4! K : d5 10. C : d5, и если 10. . .K : b4, то 11. C : f7+ Kp : f7 12. K : e5+ с сильной атакой.

8. e4 : d5 e5—e4

9. d5 : c6 0—0

Бесхитростное 9. . .ef 10. Ф : f3 Фе7+ 11. Kpd1 dc 12. Le1 Се6 создает более удобную обстановку для белых.

10. Cc1—b2 . . .

Плохо 10. Kg1? ввиду 10. . . Фf6. К уравнению ведет 10. 0—0 ef 11. Ф : f3 dc 12. a5 Ca7 13. c3 Се6 (Сокольский — Лилиенталь, Москва, 1944).

10. . . . e4 : f3

11. Фd1 : f3 d7 : c6

12. Фf3—c3! Лf8—e8+

13. Kpe1—f1 Фd8—g5

14. h2—h4! . . .

У белых инициатива. В партии Сокольский — Гольденов (Львов, 1945) далее было 14. . . Фh6 15. a5 Ca7 16. h5 Се6 17. Lh4.

Наше знакомство с гамбитом Эванса завершим упоминанием о своеобразном контргамбите, известном уже с давних пор:

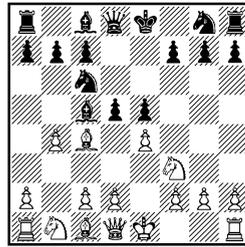
1. e2—e4 e7—e5

2. Kg1—f3 Kb8—c6

3. Cf1—c4 Cf8—c5

4. b2—b4 d7—d5

63



Как показала практика, белые при этом продолжении получают превосходство.

5. e4 : d5 . . .

Лучше, чем 5. C : d5 K : b4 6. Cb3 Kf6.

5. . . . Kc6 : b4

6. 0—0 Kg8—f6

7. Kf3 : e5 Kb4 : d5

Если 7. . .Cd4, то 8. c3 C : e5 9. Le1.

8. d2—d4 Cc5—d6

9. Cc1—g5 . . .

Партия Шифферс — Пильсбери (Нюрнберг, 1896) продолжалась 9. . .c6 10. Kd2 0—0 11. Фf3. Положение белых активнее.

Подводя некоторые итоги, надо сказать, что увлекательный гамбит Эванса ведет, как правило, к острым позициям с разнообразными комбинационными возможностями. Не случайно Чигорин очень любил этот гамбит и регулярно применял его в своей турнирной и матчевой практике.

Интересно отметить, что Чигорин двадцать три раза применил смелый гамбит в партиях с первым чемпионом мира Стейницем. Результат встреч был +12 —6 =5 в пользу русского мастера. При этом надо учитывать, что многие из этих поединков носили характер принципиального творческого спора, так как Стейниц не раз заявлял, что гамбит Эванса является «неправильным».

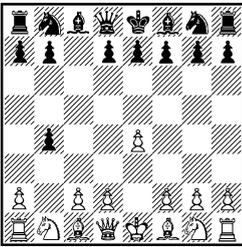
В огне сражений

До сих пор мы рассматривали гамбиты, возникающие в открытых началах (1. e4 e5). Однако стремление «подставить ножку» на первых ходах отчетливо проявилось и в полузакрытых и в закрытых дебютах.

Древняя сицилианская защита рассматривалась мастерами эпохи Возрождения как попытка предупредить захват центра белыми и, самое главное, как средство уклониться от грозного королевского гамбита. Но и после 1. e4 c5 уже в одной рукописи 1623 года речь идет о гамбитной жертве 2. b4, удаляющей пешку «с» в сторону от главных магистралей и открывающей возможности слону c1 наносить фланговые удары с поля b2. Этот метод игры получил название **сицилианского гамбита**.

- | | | |
|----|-------|---------|
| 1. | e2—e4 | c7—c5 |
| 2. | b2—b4 | c5 : b4 |

64



Теоретические исследования и практика шахматных сражений показали, что черные без опасений могут принимать жертву. Хорошая игра у белых после робкого 2. . .b6. Например: 3. bc 4. c3 e5 5. Kf3 Kc6 6. Cb5. Активная позиция у них и в случае 2. . .e5 3. bc C : c5 4. Kf3 d6 5. c3. Преждевременно 2. . .

d5 3. ed Ф : d5 4. Kc3 Фе5+ 5. Фе2 Ф : e2+ 6. C : e2, и на 6. . . cb неприятно 7. Kd5.

А

- | | | |
|----|-------|----------|
| 1. | e4 c5 | 2. b4 cb |
| 3. | a2—a3 | ... |

Так трактовали этот гамбит в старину. При точной игре положение черных остается достаточно прочным.

- | | | |
|----|-----|---------|
| 3. | ... | b4 : a3 |
|----|-----|---------|

Без страха и сомнений! Гораздо слабее 3. . .e5? 4. ab C : b4. Может последовать 5. c3 Cc5 6. Kf3 Kc6 7. Cc4 d6 8. d4 ed 9. cd Cb6 10. 0—0 Cg4 11. Фb3 с опасной инициативой (Маршал — Верлинский, Москва, 1925). Хорошие шансы у белых и при 3. . .Kf6 4. e5 Kd5 5. ab K : b4 6. c3 Kd5 7. Kf3 e6 8. d4.

- | | | |
|----|----------|-------|
| 4. | Kb1 : a3 | d7—d6 |
|----|----------|-------|

Приходится соблюдать осторожность. Если 4. . .d5, то 5. ed Ф : d5 6. Cb2 Kc6 7. Kb5, и угрозы белых неприятны (Шпильман — Земиш, Карлсбад, 1923).

- | | | |
|----|--------|-----|
| 5. | Cc1—b2 | ... |
|----|--------|-----|

После 5. d4 партия Дорн — Симагин (Вена, 1953) развивалась так: 5. . .Kf6 6. Cd3 e5 (надежно и 6. . .e6 7. Ke2 Ce7) 7. Kf3 Ce7 8. 0—0 Kc6 (черные должны удерживать бастионы в центре. С этой целью можно играть и 8. . .Kbd7) 9. d5 Kb4 10. Cb5+ Cd7 11. Фе2 0—0 12. Cc4 Ka6 13. Ke1 Kc5 14. f3, и черные при положении, не вызывающем тревог, сохранили материальный перевес.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 5. | ... | Kg8—f6 |
| 6. | Cf1—c4 | Kb8—c6 |

На 6...К: е4 белые ответили бы 7. С: f7+ Кр: f7 8. Фh5+, возвращая фигуру и лишая черного короля спокойной жизни.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 7. | Фd1—e2 | g7—g6 |
| 8. | Kg1—f3 | Cf8—g7 |
| 9. | d2—d4 | 0—0 |
| 10. | 0—0. | |

У белых инициатива.

Б

- | | | |
|----|-------|----------|
| 1. | e4 c5 | 2. b4 cb |
| 3. | a2—a3 | d7—d5! |

Таким путем черные получают отличную игру. Применялось и 3...e6 4. ab С: b4 5. c3 Ce7 6. d4 d5 (или 6... d6 7. f4 f5 8. Kd2 Kf6) 7. Cd3 de 8. С: e4 Kf6. За пешку у белых большая активность.

- | | | |
|----|---------|-----|
| 4. | e4 : d5 | ... |
|----|---------|-----|

Преимущество у черных после 5. e5 Kc6 6. d4 Фb6 7. Ce3 Cf5 (Ориентер — Грюнфельд, Вена, 1946).

- | | | |
|----|-----|----------|
| 4. | ... | Фd8 : d5 |
|----|-----|----------|

Мало изучено 4...Kf6 5. ab К: d5 6. Kf3 e6 (может быть, стоит рискнуть и взять пешку b4!?) 7. Сb2 Kd7 (Литллвуд — Кафферти, Гастингс, 1960/61). В партии было 8. g3 K5f6 9. Cg2 С: b4 10. 0—0 0—0 с интересными осложнениями. Заслуживает внимания 8. b5.

- | | | |
|----|--------|-----|
| 5. | Kg1—f3 | ... |
|----|--------|-----|

Грозил шах на e5. В случае 5. Сb2 e5 6. ab С: b4 7. Kc3 С: c3 8. С: c3 Kc6 9. Kf3 Kge7 10. Ce2 0—0 11. 0—0 f6 черные создают прочную оборону, их проходная пешка «а» в дальнейшем сможет сказать свое веское слово (Шпильман — Земиш, Марианске-Лазни, 1925).

- | | | |
|----|---------|----------|
| 5. | ... | e7—e5 |
| 6. | a3 : b4 | Cf8 : b4 |
| 7. | Сс1—a3 | ... |

Наряду с этим ходом встречалось и 7. Ка3. В партии Бронштейн — Бенко (Москва, 1949) было 7...С: a3 8. С: a3 Kc6 9. c4 Фd8 10. Фb1 Kge7, и у черных перевес.

- | | | |
|----|----------|----------|
| 7. | ... | Сb4 : a3 |
| 8. | Kb1 : a3 | ... |

Если ввести в бой резерв главного командования — ладью — 8. Л: a3, то просто 8...Kc6, 9. Kc3 Фd6 10. Kb5 Фе7, и у черных нет проблем.

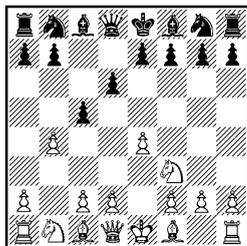
- | | | |
|-----|--------|--------|
| 8. | ... | Kb8—c6 |
| 9. | Ка3—b5 | Фd5—d8 |
| 10. | Cf1—c4 | Kg8—f6 |
| 11. | 0—0 | 0—0 |

Белым нелегко, если вообще возможно доказать, что у них достаточная компенсация за пешку.

И все же нет оснований окончательно хоронить идею с жертвой пешки b2—b4. В современном оформлении она вновь применяется после предварительного развития коня на f3. Вот как это происходит:

- | | | | |
|----|----------|-----------|--------|
| 1. | 1. e4 c5 | 2. Kf3 d6 | 3. b4. |
|----|----------|-----------|--------|

65



а) 3...cb 4. d4 (здесь уже на 4. a3 очень сильно 4...Kf6).

Неплохо и 4...g6 5. Сс4 Cg7 6. 0—0 e6 7. a3 ba 8. К: a3 ab 9. Cf4 Kc6 10. d5 Ke5 11. de, как было в партии Бронштейн — Левин (1969). Теперь, по мнению Л. Полугаевского, черным

надо было играть 11. .fe с обо-
роноспособным положением.

5. Cd3 e6 6. 0—0 Ce7 7. Kbd2
d5 8. e5 Kfd7 9. Ke1 Kc6 10.
Фg4 0—0 11. Kdf3 f5! Сомни-
тельно, чтобы инициатива белых
стоила материального урона;

б) 3. . .Kf6 (осторожно укла-
няясь от приключений, можно
также удержать равновесие)
4. bc K : e4 5. cd e6 (5. . .K : d6
6. Сb2 благоприятно для белых)
6. Сb5+ (или 6. Сb2 Фb6 7. Cd4
Ф : d6) 6. . .Cd7 7. С : d7+ К :
d7 8. Фе2 Kdf6 9. Ке5 К : d6.
Черным нечего опасаться.

II. 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. b4
cb 4. d4 d5 5. e5 Kc6 6. a3 ba
7. c3 a6 8. К : a3 Cd7 9. Cd3.
Белые рассчитывают создать
угрозы на королевском фланге,
но прорвать там заградительные
сооружения нелегко. И. Бо-
леславский рекомендовал 9. . .
b5!, и с активностью черных
на ферзевом фланге придется
считаться.

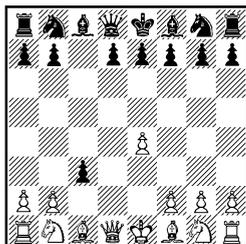
III. 1. e4 c5 2. Kf3 a6 3. b4
cb (на 3. . .d6 белые могут от-
ветить 4. b5 или в том же гам-
битном стиле 4. Сb2) 4. a3 (к не-
ясной ситуации ведет и 4. d4
d5 5. ed Kf6) 4. . .ba (приемлемо
4. . .d5 5. ed Kf6 6. ab К : d5
7. b5 с равными шансами) 5.
С : a3 (надежно стоят черные пос-
ле 5. К : a3 e6 6. d4 d5 7. e5 Kc6)
5. . .d6 6. d4 Kf6 7. Kbd2 g6
8. Сс4 Сg7 9. 0—0 0—0 10. e5
Ke8 11. Са2 Кс6. В лагере чер-
ных тесновато, за пешку у бе-
лых давление (Бокучава —
Рашковский, 1971).

Актуальным стал другой
план организации стремитель-
ных действий, предложенный
в 1889 году венскими мастерами
и разработанный затем испан-
цем Х. Морра. **Гамбит Морра**

ведет к острым позициям, в ко-
торых далеко не просто отра-
жать натиск белых.

- | | | |
|----|-------|---------|
| 1. | e2—e4 | c7—c5 |
| 2. | d2—d4 | c5 : d4 |
| 3. | c2—c3 | d4 : c3 |

66



Не избавляет от хлопот остро-
рожное 3. . .d3 4. С : d3 Кс6
(не 4. . .d5? из-за 5. Сb5+).
К напряженной борьбе ведет
4. . .d6 5. Kf3 Кс6 6. 0—0 или
4. . .g6 5. Kf3 Сg7 6. 0—0 d6
7. h3 Kf6 8. c4.

4. Kb1 : c3 . . .

Мотивы северного гамбита
возникают при 4. Сс4 cb 5. С : b2
e6 6. Kf3 Сb4 7. Kbd2. У белых
реальные возможности атаки.

4. . . . Kb8—c6

Не на шутку разыгрываются
шахматные бури после 4. . .d6.
Например: 5. Kf3 Kd7 6. Сс4 e6
7. Cf4. Партия Ивков — Баужа
(Мар-дель-Плата, 1955) про-
должалась 7. . .e5 8. Фb3! d5
9. С : d5 Кс5 10. С : f7+ Кре7
11. Сg5+ Kf6 12. Kd5+, и белые
добились победы.

Применялось и 4. . .e6 5.
Сс4 a6 (на 5. . .Сb4 белые отве-
тят 6. Kge2) 6. Kf3 b5 7. Сb3 Сb7
(поспешно 7. . .b4, поскольку бе-
лый конь может устремиться
вперед — 8. Kd5!) 8. Фе2 Сb4
9. 0—0. Черным трудно завер-
шить мобилизацию. Характе-
рен поединок Матулович —
Чокки (Венеция, 1955): 9. . .
С : c3 10. bc Ке7 11. Са3 Кс6

12. Лfd1 Фа5 13. Фb2, и черные попали «под пресс».

5. Кg1—f3 e7—e6

Резко ослабляет белые поля 5. . . e5?, что подтвердилось в партии Бондаревский — Петерсон (1959), где было 6. Сс4 д6 7. Кg5 Kh6 8. 0—0.

6. Cf1—c4 d7—d6

7. 0—0

Другой план — 7. Cf4. События могут развернуться так: 7. . . Кf6 8. 0—0. Черные также готовят короткую рокировку — 8. . . Се7 9. Фе2 e5 10. Се3 0—0 11. Лfd1 Сg4 12. a3 Фd7 13. h3 Ch5 14. Лd2 a6 и стоят хорошо (Матанович — Котов, Загреб, 1958).

7. . . . Кg8—f6

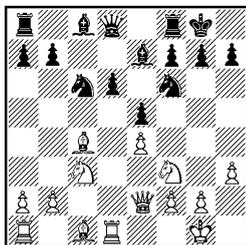
К запутанным осложнениям ведет 7. . . Кge7 8. Сg5!

8. Фd1—e2 Cf8—e7

9. Лf1—d1 e6—e5

10. h2—h3 0—0

67



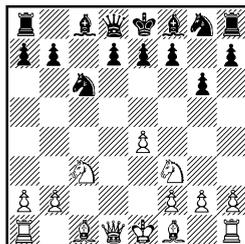
Нужны аптекарские весы, чтобы определить, кому отдать предпочтение в этой сложной позиции, нередко встречающейся в современной турнирной практике. Применялось здесь 11. Се3 Се6 12. С : e6 fe 13. Лас1 или 11. Сg5 Се6 12. С : f6 С : f6 13. Кb5. Интересно играл И. Зайцев против Тайманова (Тбилиси, 1969): 11. b3 a6 12. Са3 Фа5 13. Фb2.

Можно лишь посоветовать читателям самим испытать ра-

дости (и, быть может, огорчения), которые приносит гамбит Морра. Стоит при этом учесть, что вместо 5. . . e6 осваивалось и фланговое развитие слона f8.

5. . . . g7—g6

68



6. Cf1—c4 Cf8—g7

7. 0—0

«Рукопашный бой» завязывается при 7. e5!? Фа5 (7. . . К : e5 8. К : e5 С : e5 9. С : f7+) 8. 0—0 К : e5 9. К : e5 С : e5 10. Лe1.

7. . . . Кg8—h6

Если 7. . . Кf6, то 8. e5, и на 8. . . Кg4 белые наносят удар по пункту f7: 9. С : f7+ Кр : f7 10. Кg5+ Кре8 11. Ф : g4. Теперь 11. . . К : e5 12. Фа4 с угрозой 13. Ке6 дает им грозную атаку (Матулович — Дель-Пеццо, Милан, 1954).

Благодаря 7. . . d6 8. h3 Кf6 9. Фе2 0—0 10. Лd1, но и тогда инициатива у белых.

8. h2—h3 0—0

9. Сс1—f4 Кpg8—h8

«В тесноте, да не в обиде» — таким путем черные проводят полезную перестройку своих боевых порядков.

10. Фd1—d2 Kh6—g8

Маневр короля дал возможность коню укрыться в тылу.

11. e4—e5.

Позиция, полная жизни. За пешку у белых богатые перспективы.

Обратимся теперь к продолжениям, возникающим после хода 1. d4.

Контргамбит Альбина

1. d2—d4 d7—d5

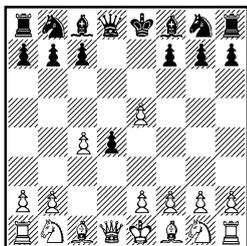
Несерьезен гамбит, придуманный шведским мастером Ф. Энглундом; 1. . . e5. После 2. de Кс6 3. Кf3 Фе7 белые без затей получают преимущество путем 4. Кс3 К : e5 5. e4. Ферзь на e7 расположен неудачно. Можно и удерживать пешку, играя 4. Фd5 и на 4. . . f6—5. ef. В лагере белых нет уязвимых пунктов, и тактические угрозы черных не более чем булавочные уколы.

2. c2—c4 e7—e5

Остроумное изобретение румынского мастера А. Альбина. Этот контргамбит появился в конце прошлого века и привлек к себе большое внимание теоретиков и практиков. Отдавая пешку, черные тормозят развитие белых фигур.

3. d4 : e5 d5—d4

69



A

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4

4. Kgl—f3 . . .

Стремление сразу избавиться от пешки d4 путем 4. e3? приводит к неприятностям: 4. . . Сb4+ 5. Cd2 de! 6. fe.

Плохо 6. С : b4 ef+ 7. Кре2

fgK+l 8. Кре1 (8. Л : g1 Сg4+) 8. . . Фh4+ 9. Кpd2 Кс6 10. Сс3 Сg4 и т. д.

6. . . Фh4+ 7. g3 Фе4 8. Фf3 С : d2+ 9. К : d2 Ф : e5, и преимущество у черных.

4. . . . Kb8—c6

5. g2—g3 . . .

И здесь невыгодно 5. e3 ввиду 5. . . Сb4+ 6. Cd2 de 7. fe Сс5. Но у белых есть другие вполне пригодные возможности:

а) 5. Cf4 (это продолжение рекомендовал московский мастер А. Рабинович) 5. . . h6 6. h3 Сb4+ 7. Kbd2 Kge7 8. a3 С : d2+ 9. Ф : d2 Kg6 10. 0—0—0. Позиция белых лучше;

б) 5. Kbd2 Сg4 (или 5. . . Сb4 6. a3 С : d2+ 7. С : d2 Сg4 8. Фb3) 6. a3 Фе7 7. h3 С : f3 8. К : f3 0—0—0 9. Фd3 h6 10. g3 g6 11. Сg2 Сg7 12. 0—0 К : e5 13. К : e5 С : e5 14. b4 (Эм. Ласкер — Алехин, Петербург, 1914). Материальное равновесие восстановлено, но у белых сильное давление на ферзевом фланге;

в) 5. a3 Сg4 6. b4 (или 6. Kbd2, как в варианте «б»).

5. . . . Сс8—g4

Азартное 5. . . f6 после 6. ef Ф : f6 7. Kbd2 Cf5 8. Сg2 приводит к занятым осложнениям. Продолжение 8. . . Kb4 9. 0—0 Кс2 10. Лb1 Kb4 11. a3! С : b1 12. К : b1 Кс6 13. b4 является многообещающим. Черным не удержать форпост d4 (грозит 14. b5, а если 13. . . 0—0—0, то 14. Сg5), и белые получают две пешки за качество при удачном расположении своих фигур.

6. Cf1—g2 Фd8—d7

7. 0—0 . . .

Жертва качества склонила чашу весов в сторону белых и в партии Бондаревский — Ми-

кенас (Москва, 1952), в которой было 7. Kbd2 0—0—0 8. h3 Cf5 9. a3 f6 10. ef K : f6 11. b4 Ле8 12. Сb2 Cd3 13. 0—0!

Хорошо и 7. a3 0—0—0 8. 0—0 Kge7 9. Фа4 Kpb8 10. Kbd2 Kg6 11. b4 Kc : e5 12. Ф : d7, и у белых перевес. Вместо 11. . . Kc : e5 сомнительно 11. . . h5 12. c5 Ch3 ввиду 13. e6! C : e6 14. b5 Kce5 15. c6! Фd6 16. Сb2, и позиция черных трещит по всем швам (Козловская — Мосионжик, 1971).

7. . . . 0—0—0

Длинная рокировка входит в стратегический план черных. Именно поэтому белые развивают слона на g2, откуда он берет на прицел уязвимый пункт b7. Отказываться от переломки короля на ферзевый фланг черные не могут — такая логика сложившейся позиции. Если 7. . . h5, как играл Симагин против Сокольского (1953), то 8. a3 h4 9. Cf4 hg 10. C : g3 Kge7 11. b4, и белые первыми переходят в наступление.

Маневр 7. . . Kge7 поставлен под сомнение партией по переписке Толуш — Хорн (1953/54), где было: 8. b4! K : b4 9. e6! C : e6 10. Ke5 Фc8 11. Фа4+, и черные в «предынфарктном состоянии».

8. Фd1—a4 . . .

Не менее привлекательно и 8. Фb3; если 8. . . Ka5, то 9. Фd3 c5 (или 9. . . Cf5 10. e4 de 11. Ф : e3 Kpb8 12. b3) 10. Kg5 Cf5 11. Фа3 Kc6 12. Cf4.

8. . . . Kpc8—b8

9. Kb1—d2 Kg8—e7

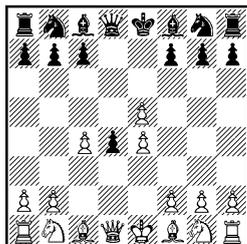
10. Kd2—b3 . . .

В сложной ситуации шансы белых предпочтительнее (Полугаевский — Васюков, 1964).

Б

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4
4. e2—e4 . . .

70



Патент Б. Спасского. Теперь уже шах слонem на b4 ничего не сулит после 5. Cd2.

4. . . . Kb8—c6

5. f2—f4 . . .

В этом продвижении, закрепляющем пешку e5, смысл идеи. Для черных теперь промедление смерти подобно. Надо немедленно принимать меры против пешечного кулака белых в центре.

5. . . . f7—f6!

Хуже 5. . . g5, как играл Микенас против Спасского (1959). 6. f5! (при 6. Cd3 gf 7. C : f4 Kge7 8. Cg3 маневр 8. . . Kg6 дает черным встречные шансы) 6. . . K : e5 7. Kf3. Если теперь 7. . . Сb4+, то 8. Kpf2! Kg4+ 9. Kpg1, и на 9. . . Сс5 контрудар 10. b4 ставит черных в трудное положение.

6. Kg1—f3 . . .

К острой борьбе приводит 6. ef Сb4+ 7. Cd2 K : f6. У черных лучшее развитие, пешка d4 неуязвима и оказывает сильное давление.

6. . . . f6 : e5

7. Cf1—d3 Cf8—b4+

8. Kb1—d2 e5 : f4

9. 0—0 Kg8—f6

Шансы сторон примерно равноценны (Спасский — Лутиков, 1963).

Гамбит Блекмара

1. d2—d4 d7—d5
2. e2—e4 . . .

Этот гамбит был предложен американским шахматистом Блекмаром в 1884 году. Жертва центральной пешки не имеет под собой реальной почвы, и белые получают шансы лишь при плохой защите противника.

2. . . . d5 : e4
3. Kb1—c3 . . .

Или 3. f3 e5! 4. de Ф : d1 + 5. Кр : d1 Кс6 6. Cf4 Kge7, и преимущество у черных.

3. . . . e7—e5!

И здесь проще всего, не удерживая гамбитную пешку, обеспечить возможность удобного и быстрого развития. На 3. . . Cf5? белые играют 4. f3. После 4. . . ef 5. Ф : f3 Cс8 6. Cf4 Kf6 7. 0—0—0 у белых активная позиция. На 3. . . Kf6 также неплохо 4. f3 ef 5. К : f3.

4. Cc1—e3 e5 : d4

5. Фd1 : d4 . . .

Если 5. С : d4, то 5. . . Кс6 6. Сb5 Cd7, и у черных нет трудностей.

5. . . . Фd8 : d4

6. Ce3 : d4 Kb8—c6

7. Cf1—b5 Cс8—d7

8. 0—0—0 0—0—0

Белые должны думать не об атаке, а об уравнении.

Будапештский гамбит

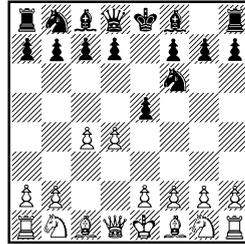
1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 e7—e5

Очень интересная идея венгерского мастера К. Абоньи, предложившего этот ход в 1917 году. Затем в исследовании возникающих вариантов принял участие ряд венгерских шахматистов во главе с известным мастером Д. Брейером.

После успешного применения гамбита на первых порах существования тяжелый удар нанес ему Алехин, показавший в нескольких партиях, сыгранных в 1925 году, как белые получают преимущество. Ныне этот гамбит теория относит к числу сомнительных.

71



3. d4 : e5 Kf6—g4

Не выдержал испытания прыжок в пропасть — 3. . . Ke4 немецкого мастера И. Фаяровича. Хорошо тогда простое 4. a3, и к пешке e5 не подступиться. Алехин против Тартаковера (1932) играл 4. Kbd2 Кс5 5. Kgf3 Кс6 6. g3 Фе7 7. Cg2 g6 8. Kb1! К : e5 9. 0—0 К : f3+ 10. gf Cg7 11. Ле1 Ке6 12. Кс3 с явным позиционным плюсом у белых.

А

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4

4. Kgl—f3 Cf8—c5

5. e2—e3 Kb8—c6

6. Cc1—d2 . . .

Тонкий маневр, обеспечивающий хорошую позицию. Проще задачи черных при 6. Ce2 0—0 7. 0—0 Kg : e5 8. К : e5 К : e5 9. Кс3 d6 10. Ка4 Сb6 11. Cd2 Фh4 12. К : b6 ab 13. Cс3 (Глигорич — Хейденфельд, 1963).

6. . . . Kg4 : e5

7. Kf3 : e5 Кс6 : e5

8. Cf1—e2 0—0

9. 0—0 d7—d6

10. Cd2—c3 . . .

Положение белых предпочтительнее. В партии Тайманов — Сабо (Ленинград, 1967) было 10. . . a5 11. Kd2 Cb4 12. Фc2 Фе7 13. Лад1 С : c3 14. Ф : c3 Cd7 15. Кb3 Кс6 16. с5!

Б

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4

4. Сc1—f4 . . .

Стремясь удержать гамбитную пешку, белые некоторое время должны будут отражать тактические выпады. Алехин считал, что лучшей системой является ход 4. e4. Вот как обосновал чемпион мира свое мнение: «Белые возвращают пешку, овладевая взамен пунктом d5». Кстати отметим, что пункт d5 и в ряде других вариантов гамбита является «ахиллесовой пятой» черных. Известная партия Алехин — Зейц (Гастингс, 1925/26) развивалась так: 4. . . К : e5 (или 4. . . d6 5. ed С : d6 6. Ce2 f5 7. ef Фе7 8. Kf3 С : f5 9. Cg5 Kf6 10. Кс3 Кс6 11. Kd5, и черным тяжело; Капабланка — Тартаковер, Берлин, 1928) 5. f4 Кс6.

Если 5. . . Kg6, то 6. Kf3 Сс5 7. f5 Ke7 (плохо 7. . . Kh4? 8. Kg5! Фе7 9. Фg4 f6 10. Фh5+ g6 11. Ф : h4 fg 12. С : g5 Фf7 13. Ce2 с подавляющим превосходством; Алехин — И. Рабинович, Баден-Баден, 1925) 8. Кс3! У белых перевес.

6. Ce3 Cb4+ (намного сильнее 6. . . Ка6 7. Кс3 Сс5 8. Фd2 d6 9. Kf3 Cg4 10. Ce2, и черные могут упорно бороться) 7. Кс3 Фе7 8. Cd3 f5 9. Фh5+ g6 10. Фf3, и у белых хорошие возможности.

4. . . . Кb8—с6

Все мосты сжигают за собой черные, играя 4. . . g5, но опровергнуть эту вылазку не так-то просто. Например: 5. Cg3 Кс6. 6. Kf3 Cg7 7. Кс3 Kg : e5 8. К : e5 С : e5 9. С : e5 К : e5 10. Фd4 d6. Позицию черных можно держать (Хасин — Дример, 1969).

5. Kg1—f3 Cf8—b4+

6. Kb1—c3 . . .

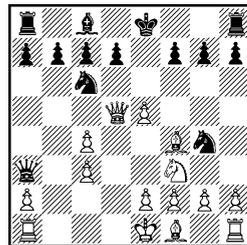
Другой путь — 6. Kbd2 Фе7 7. a3 Kg : e5 8. К : e5 (8. ab? Kd3×) 8. . . К : e5 9. e3 С : d2+ 10. Ф : d2 d6 11. Ce2 0—0 12. 0—0 Cf5 13. Cg3. У белых два слона и давление в центре (после f2—f3 и e3—e4), Видмар — Опоченский (1932).

6. . . . Cb4 : c3+

7. b2 : c3 Фd8—e7

8. Фd1—d5 Фе7—a3

72



Спорным является вариант 8. . . f6 9. ef К : f6 10. Фd2 d6.

9. Ла1—c1 f7—f6

Если 9. . . Ф : a2, то очень сильно 10. h3. Этот же ход последовал бы и на 9. . . 0—0.

10. e5 : f6 Kg4 : f6

11. Фd5—d2 0—0

12. Kf3—d4 d7—d6

На 12. . . Ke4 белые отвечают 13. Фе3.

13. f2—f3 Кс6—e5

14. e2—e4.

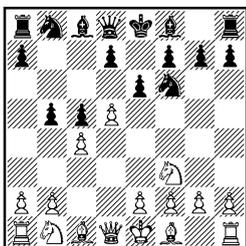
Сохраняя хоть и сдвоенную, но все-таки лишнюю пешку при прочном положении.

Гамбит Блюменфельда

Этот гамбит, придуманный в двадцатых годах московским мастером Б. Блюменфельдом, основан на позиционной идее — ценой пешки овладеть центром. Он явился прообразом возникшего позднее и завоевавшего сейчас большую популярность волжского гамбита.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. | c2—c4 | e7—e6 |
| 3. | Kg1—f3 | c7—c5 |
| 4. | d4—d5 | b7—b5 |

73



5. Cc1—g5! . . .

Именно этот развивающий ход создает немалые трудности для черных. После 5. de fe 6. cb d5 замыслы черных оправдываются. Возможно 7. e3 Cd6 8. Kbd2.

В классической партии Тарраш — Алехин (Лондон, 1922) было 8. Kc3 0—0 9. Ce2 Cb7 10. b3 Kbd7 11. Cb2 Фе7 12. 0—0 Лад8 13. Фc2 e5 с сильными угрозами.

8. . . 0—0 9. Cd3 Cb7 10. 0—0 a6. Белым трудно сохранить равновесие (Моисеев — Ваганян, Рига, 1970).

5. . . . e6 : d5

Или 5. . . bc 6. e4 Фа5+ 7. Фd2 Ф : d2+ 8. Kf : d2, затем белые выведут коня на c3 и, забрав пешку c4, будут иметь лучшие перспективы.

Немало тягостных переживаний ожидает черных в случае

5. . . h6 6. C : f6 Ф : f6 7. Kc3 b4 8. Kb5 Ка6 9. e4, и если 9. . . Ф : b2, то 10. Cd3 d6 11. 0—0 Cd7 12. Фа4.

6. c4 : d5 h7—h6

7. Cg5—h4 . . .

Дело вкуса, что предпочесть — этот ход или размен на f6. После 7. C : f6 Ф : f6 8. Фc2 d6 9. e4 a6 10. a4 b4 11. Kfd2, затем Kc4 и Kbd2 дела черных неутешительны.

7. . . . d7—d6

Или 7. . . Cb7 8. e4! g5 9. Cg3, и на 9. . . K : e4 явный перевес белым обеспечивает 10. Фе2 Фе7 11. Ce5! f6 12. Ф : e4 fe 13. C : b5+.

8. e2—e4 . . .

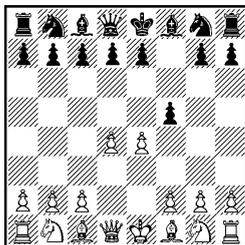
У белых превосходная игра.

Гамбит Стаунтона

1. d2—d4 f7—f5

2. e2—e4 . . .

74



Эту жертву пешки как средство борьбы против голландской защиты предложил в первой половине прошлого века выдающийся английский мастер Стаунтон. Гамбит дает белым хорошие возможности и входит сейчас в арсенал боевых средств против 1. . . f5. Жертва центральной пешки оправдана тем, что ход 1. . . f5 в какой-то мере ослабил укрепленную линию обороны черного короля.

2. . . . f5 : e4

2. . . d6 3. e4 С : f5 после 4. Сd3 или 4. Фf3, как было в партии Эйве — Венник (Амстердам, 1923), на руку белым.

3. Кb1—с3 . . .

Поскольку плохо 3. . . d5 из-за 4. Фh5+ g6 5. Ф : d5, можно не торопиться с ходом 3. f3. В этом случае уже оправданно 3. . . d5, а после 4. Кс3 e4 5. К : f3 Сg4 6. h3 С : f3 7. Ф : f3 e6 8. Cd3 Кс6 9. Фh5+ черные без опасений могут отправиться королем на d7.

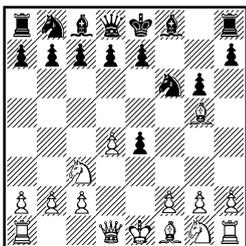
3. Кg8—f6

4. f2—f3 . . .

Рекомендация Эм. Ласкера, а это значит, что ход отмечен «знаком качества». На вызывающее 4. g4 проще всего 4. . . h6, и если 5. g5, то 5. . . hg 6. С : g5 d5 7. f3 Cf5, сохраняя огнеупорное положение.

Часто встречается вариант 4. Сg5. Ошибочно теперь 4. . . d5 5. С : f6 e4 6. Фh5+, но черные без опасений могут играть 4. . . g6.

75



Их вполне устраивает меркантильное 5. С : f6 e4 6. К : e4 ввиду 6. . . d5 7. Кg3 Сd6, но белые могут наращивать угрозы, продолжая 5. f3 e4 6. К : f3 d5 7. Ке5. Алехин считал возможным немедленный штурм 5. h4 Сg7 6. h5, а московский мастер А. Хачатуров разрабо-

тал план 5. Сс4, и на 5. . . Сg7—6. Фе2 с6 7. С : f6 e4 8. Ф : e4+ Фе7 9. d5!, а в случае 5. . . d5 6. С : f6 e4 7. С : d5 f5 8. Фе2 с6 9. Сb3 Ф : d4 10. Кf3 Фf6 11. 0—0—0 черным предстоят нелегкие испытания.

4. Кb8—с6

Ход, успешно прошедший проверку в последнее время. Раньше играли 4. . . e4 5. К : f3 d5 6. Ке5, и если 6. . . Cf5, то 7. g4! Се6 8. g5 Ке4 9. Ch3! с опасными угрозами. Если вместо 8. . . Ке4 отступить конем на d7 (8. . . Kfd7), то 9. Фh5+ g6 10. К : g6 Cf7 11. Cd3 Сg7 12. Lf1 hg 13. Ф : g6! Cf6 14. e4!, эффектно расправляясь с черным королем.

Вряд ли устроит черных и продолжение 4. . . d5 5. fe de 6. Сg5 Cf5 7. Сс4 Кс6 8. Кge2 e5 9. 0—0, и за пешку у белых сильная атака.

5. f3 : e4 e7—e5

6. d4 : e5 . . .

На 6. d5 хорошо 6. . . Kd4.

6. Кс6 : e5

7. Сс1—f4 d7—d6

8. Кg1—f3 . . .

Симагин — Копылов (Ленинград, 1951). У белых активная позиция, поскольку невозможно 8. . . Сg4? из-за 9. С : e5 С : f3 10. С : f6. На 8. . . Кg6 хорошо 9. Сg3. Например: 9. . . Kh5 10. Cf2 Khf4 11. Cd4, и черным нелегко удерживать равновесие (Фурман — Левенфиш, Москва, 1949).

В связи с тем что гамбит Стаунтона обладает большой разрушительной мощью, голландскую защиту часто избирают при таком порядке ходов: 1. d4 e6 2. с4 f5, «рискуя» при этом оказаться (после 2. e4) на территории французской защиты.

Гамбит Фрома

1. f2—f4 e7—e5

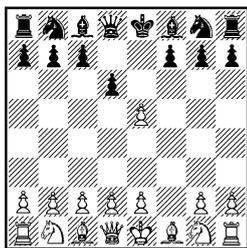
Так же как и в гамбите Стантона, жертва центральной пешки основана на том, что ход 1. f4 сделал более уязвимой крепость белого короля. Гамбит предложен в 1862 году датским мастером К. Фромом. В 1874 году соотечественники Фрома, мастера Г. Нильсен и С. Серенсен, опубликовали анализы, посвященные гамбиту, а почти 100 лет назад (1892) Эм. Ласкер нашел интересное усиление атаки черных.

2. f4 : e5 . . .

Играя 1. . . e5, надо иметь в виду, что после 2. e4 белые могут перевести борьбу на рельсы королевского гамбита.

2. . . . d7—d6

76



Именно в этом ходе «соль» замысла. Черные вводят в бой слона f8, нацеливаясь на белого короля.

3. e5 : d6 Cf8 : d6

4. Kg1—f3 . . .

Основная позиция гамбита. Хуже 4. g3 h5, намечая разрушающее продвижение h5—h4.

4. . . . g7—g5

Патент Эм. Ласкера. Менее энергично 4. . . Kh6 5. d4 Kg4 6. Фd3! (предупреждая удар на h2— 6. . . К : h2? 7. Фе4+) 6. . . Кс6 7. с3 0—0 8. e4 Ле8 9. Се2, и за пешку у черных нет доста-

точного эквивалента. Тусклые перспективы у них и при 4. . . Kf6 5. d4 Ке4 6. Кс3 Cf5 (6. . . f5 7. К : e4 fe 8. Сg5) 7. К : e4 С : e4 8. e3.

5. d2—d4 . . .

И после 5. g3 g4 6. Kh4 Ке7 7. d4 Kg6 8. Kg2 Кс6 9. с3 h5 10. Cd3 h4 у черных серьезные виды на атаку (Шенк — Шпильман, Вена, 1911).

5. . . . g5—g4

А

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed С : d6 4. Kf3 g5 5. d4 g4

6. Kf3—e5 Cd6 : e5

7. d4 : e5 Фd8 : d1+

8. Kpe1 : d1 Kb8—c6

Белые не могут использовать лишнюю пешку, и позиция уравнивается. Например:

а) 9. Cf4 Се6 10. e3 Kge7 11. Сb5 0—0—0+ 12. Kpe1 Cd5 13. Лg1 a6 14. Ce2 Се6 15. Сg5 (хуже 15. Кс3 h6 16. Cd3 Kg6, и шансы черных лучше, Берд — Ласкер, Лондон, 1892);

б) 9. Кс3 Се6 (не 9. . . К : e5 ввиду 10. Cf4 f6 11. Kd5) 10. Cf4 0—0—0+ 11. Kpe1 Kge7 12. e3 Kg6, и черные могут смело смотреть в будущее (Чигорин — Тарраш, Вена, 1898).

Б

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed С : d6 4. Kf3 g5 5. d4 g4

6. Kf3—g5 . . .

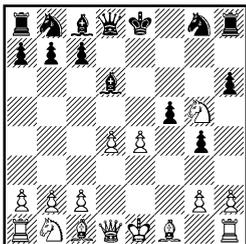
Этот выпад, предложенный С. Тартаковым, долгое время считался опасным для черных, но его «укротили» анализы советского мастера Д. Гречкина.

6. . . . f7—f5

На 6. . . Фе7 с угрозой выиграть коня после 7. . . h6 Але-

хин разработал продолжение 7. Фd3!, и если 7. .f5, то 8. h3! Кс6 (8. .h6? 9. hg) 9. hg Кb4 10. Фb3 f4 11. Л : h7 с неотра-
зимой атакой.

7. e2—e4 h7—h6
77



Казалось бы, очень сильно 7. .Се7, но в этом случае неожиданным 8. Кh3! доставляет черным большие неприятности. Проверим это утверждение. Вариант 8. .gh (8. .fe 9. Кf4) 9. Фh5+ Кpf8 10. Сс4 Сb4+ (10. .Фе8 11. Ch6+ и т. д.) 11. с3 Фе7 12. e5 Се6 13. С : e6 Ф : e6 14. cb Кс6 15. 0—0! не оставляет сомнений в том, что черных не ждет сладкая жизнь.

Все еще «белым пятном» в теории остаются острые варианты, возникающие при 7. .f4, предложенном болгарским шахматистом В. Дончевым.

8. e4—e5 Cd6—e7
9. Kg5—h3 g4 : h3
10. Фd1—h5+ Кре8—f8
11. Cf1—c4 Лh8—h7!

Маневр, реабилитированный Гречкиным. После 11. .Фе8 12. Ф : h3 Кс6 13. с3 Фg6 14. 0—0 теоретики считают, что две пешки и инициатива белых стоят фигуры, которую они пожертвовали.

12. Фh5—g6 Ce7—b4+

Именно коварный шах выручает черных. После очевидного 12. .Лg7 13. С : h6 К : h6 14. Ф : h6 угрозы белых очень опасны.

13. Кре1—e2 . . .

В случае 13. с3 Лg7 у белых нет удара на h6 (14. С : h6? Фh4+).

13. . . . Лh7—g7

14. Сс1 : h6 Kg8 : h6

15. Фg6 : h6 Фd8—g5

Бесспорный перевес у черных. Например: 16. Ф : h3 Ф : g2+ 17. Ф : g2 Л : g2+ и т. д.

Читателям, которых интересует гамбит Фрома, несомненно, полезно будет познакомиться и с таким вариантом: 1. f4 e5 2. fe d6 3. Кf3 de 4. e4 Сс5, что приводит к удобным для черных позициям типа отказанного королевского гамбита.

К разряду шахматных редкостей можно отнести гамбит швейцарца Вагнера: 1. f4 f5 2. e4—своего рода зеркальное отображение гамбита Фрома. После 2. .fe 3. d3 e3 (рискованно 3. .ed 4. С : d3 Кf6 5. Кf3 d5 6. 0—0) 4. С : e3 Кf6 5. d4 e6 6. Cd3 Кс6 7. a3 (логичнее 7. с3) 7. .Ке7 8. Кh3 b6 9. 0—0 Сb7 10. Кd2 у черных стесненное положение (Пеликан — Алехин, Подебрады, 1936).

Если приемлем гамбит Фрома, то, конечно, корректен гамбит Вагнера, а причислен он нами к экспонатам «шахматной кунсткамеры» потому, что на 1. f4 почти никогда не играют 1. .f5.

Современные гамбитные идеи

История шахматной культуры, в сущности, история идей, рожденных на основе практического опыта. Конечно, идеи стратегии и тактики шахматной борьбы не исчезают бесследно. Они непрерывно обогащаются новым содержанием, модернизируются. Как мы отмечали, это в полной мере относится к гамбитным идеям, занимающим видное место в современной теории и практике.

Естественно, что процесс обновления коснулся ряда старинных начал, он нашел свое отражение и в появлении новых гамбитов, в которых центр тяжести перенесен от прямолинейной атаки на короля на создание промежуточных плацдармов, действующих в этом направлении. Вот несколько характерных примеров.

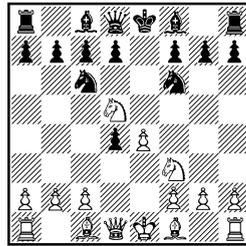
Казалось бы, до конца исчерпана теория «скучного» симметричного гамбита четырех коней, в течение многих десятилетий являвшегося надежным убежищем для любителей спокойной жизни. Однако яркая гамбитная идея, неожиданно блеснувшая в конце сороковых годов на стыке дебюта четырех коней и шотландской партии, вновь подтвердила старую истину: полнота познания означает и некоторое понимание глубины нашего неведения.

Итак, познакомьтесь —

Белградский гамбит

- | | |
|-----------|---------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 4. d2—d4 | e5 : d4 |
| 5. Kc3—d5 | ... |

78



5. K : d4 приводит к одному из основных вариантов шотландской партии.

5. . . . Kf6 : e4

Слабо 5. . . h6 6. K : d4 K : e4 7. Kb5 Cc5 8. Фg4 с явным перевесом у белых (Радойчич — Глигорич, Белград, 1945). Также весьма сомнительно 5. . . K : d5 6. ed Kb4 7. Cc4 Фе7+ 8. Kpd2! Фc5 9. Ле1+ Ce7 10. Фе2 (Караклаич — Янич, Загреб, 1945). Черные стоят хуже и в случае 6. . . Cb4+ (вместо 6. . . Kb4) 7. Cd2 Фе7+ 8. Фе2 C : d2+ 9. Kp : d2 Ф : e2+ 10. C : e2 Ke7 11. d6 cd 12. K : d4 (Трайкович — Радойчич, Белград, 1945).

Интересно 5. . . Kb4. Например: 6. Cc4 (не 6. K : d4 ввиду 6. . . K : e4 7. Kf5 c6 8. K : b4 C : b4+ 9. c3 Фf6!, Таль — Авербах, Рига, 1954) 6. . . Kb : d5 7. ed Cb4+ 8. Cd2 Фе7+ 9. Фе2. Шансы сторон равны.

Также к равной игре ведет 5. . . Ce7 6. Cc4.

6. Cf4 d6 7. K : d4 K : d5 8. ed K : d4 9. Ф : d4 Cf6 обещает немного. При 6. K : d4 K : d5 7. ed K : d4 8. Ф : d4 0—0 черным легко дышится (Падевский — Смыслов, Москва, 1956).

6. . . 0—0 7. 0—0 d6 (М. Таль обращает внимание на такой занятный вариант: 7. . . K : e4 8. Ле1 Kf6 9. Kg5! K : d5 10. K : f7

с большими осложнениями) 8. К : d4 К : d4 9. Ф : d4 К : d5 10. С : d5 Cf6, и черным нечего опасаться.

6. Фd1—e2 f7—f5

7. Kf3—g5 . . .

На 7. Kd2 черные могут ответить 7. . . d3! 8. Ф : d3 Kb4 9. К : b4 С : b4 10. c3 Cc5 11. К : e4 Fe7.

7. . . . d4—d3

И здесь этот ход, встретившийся в партии Никонов — Юдович (Одесса, 1949), очень силен.

8. c2 : d3 . . .

На 8. Ф : d3 черные отвечают 8. . . Kb4.

8. . . . Kc6—d4

Контратака черных вполне достаточна для того, чтобы отразить все угрозы противника. Далее возможно 9. Фh5+ (нет еще окончательного резюме о варианте 9. К : e4!? К : e2 10. Cg5 Ce7 11. С : e7 Ф : e7 12. К : e7 fe 13. К : c8 ed 14. С : e2 de 15. Kd6+) 9. . . g6 10. Фh4 c6 (опасно 10. . . Kc2+ 11. Kpd1 К : a1 12. de c6, и теперь в распоряжении белых есть остроумный ход 13. Cb5!) 11. de cd 12. ed.

Партия Никонов — Юдович продолжалась 12. . . Cg7 13. Фg3 0—0. Здесь вместо 14. Kpd1, что дало преимущество черным, интересно 14. d6 с осложнениями.

Другой план гласит: 12. . . Фа5+ 13. Kpd1 (13. Cd2 Фа4) 13. . . Ф : d5 14. Cc4! (в лучшем стиле гамбитных комбинаций) 14. . . Ф : c4 15. Le1+ Ce7 16. Л : e7+, и ничья вечным шахом белым обеспечена.

Давно известен и пережил уже время подъема, упадка и нового подъема гамбит Яниша в испанской партии.

1. e2—e4 e7—e5

2. Kg1—f3 Kb8—c6

3. Cf1—b5 f7—f5

Продолжение, разработанное и введенное в практику русским мастером К. Янишем. Свои анализы он опубликовал в 1847 году. Яниш писал: «Этот контргамбит, который мы не встретили ни у одного автора и который нигде не игрался, очень интересен возможностями, которые он дает черным, способствуя во многих случаях их успеху».

Смелый удар 3. . . f5 вначале привлек большое внимание мастеров, затем постепенно выявлялись его темновые стороны. После взятия 4. e4 черные, как правило, получают многообещающую игру путем 4. . . e4. Например: 5. Фе2 Фе7 6. С : c6 dc 7. Kd4 Фе5 8. Kf3, и теперь черные могут мирно возвратиться восвосяи — 8. . . Фе7 или играть 8. . . Ф : f5.

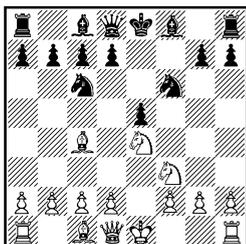
Однако в 1902 году немецкий аналитик К. Дикгоф предложил систему игры, начинающуюся ходом 4. Kc3, которая ввергла в уныние сторонников гамбита Яниша. Главный вариант таков: 4. . . fe 5. К : e4 d5 6. К : e5 de 7. К : c6 Фd5 8. c4 Фd6 9. К : a7+ Cd7 10. С : d7+ Ф : d7 11. Фh5+, и у белых преимущество как при 11. . . Kpd8 12. Фа5!, так и в случае 11. . . g6 12. Фе5+ Kpf7 13. Kb5 (13. Ф : h8 Kf6 14. Kb5) 13. . . c6 14. Фd4!

Осложнения, возникающие в системе Дикгофа, велики, но обычно они заканчивались трагично для черных. Лишь в конце сороковых годов Бронштейн успешно провел реанимацию варианта и нашел ряд планов

контригры, оставляющих перспективы и для черных.

И уже настоящим полнокровным гамбитом стало возрожденное совсем недавно продолжение 4. Кс3 fe 5. К : e4 Кf6.

79



Еще лет пять назад теоретики к этому ходу ставили вопросительный знак, и, как выяснилось, не очень оправданно.

6. К : f6 Ф : f6!

Именно так, а не 6. . .gf, хотя в «Курсе дебютов» В. Павнова и Я. Эстрина, вышедшем в 1973 году, читаем: «Но не 6. . .Ф : f6 из-за 7. Фе2, и черные теряют пешку».

Не теряют, а жертвуют и получают за пешку определенную компенсацию, что видно, например, из такого варианта:

7. Фе2 Се7 8. С : с6 bc 9. Ф : e5 Фf7 10. d3 (10. Ф : с7 0—0 11. 0—0 Фg6) 10. . .d6. За пешку у черных два слона при удобном развитии фигур.

Ход 5. . .Кf6 сейчас усердно изучается, и не исключено, что он откроет новые горизонты в старом гамбите.

Аналогичный процесс переоценки, переосмысливания старых представлений произошел в славянском гамбите.

1. d2—d4 d7—d5

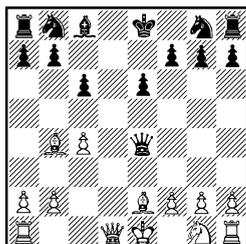
2. c2—c4 c7—c6

3. Кb1—с3 e7—e6

Этот порядок ходов часто применял Чигорин.

- | | | |
|----|----------|-----------|
| 4. | e2—e4 | d5 : e4 |
| 5. | Кс3 : e4 | Сf8—b4+ |
| 6. | Сс1—d2 | Фd8 : d4 |
| 7. | Сd2 : b4 | Фd4 : e4+ |
| 8. | Сf1—e2 | ... |

80



«Позиция, которая полна неизведанного и принесла уже при практической проверке немало неприятных сюрпризов. Пока еще никому не удалось в домашних анализах найти верное ее решение»,— писал Рагозин четверть века назад.

Слова эти справедливы и для нашего времени. В прошлом веке славянский гамбит считался хотя и острым, но недостаточно правильным. Это представление было связано с тем, что белые начинали сразу игру на мат, и у черных находилась защита. Лишь когда этот гамбит стали играть на основе современного подхода, он стал не только тактическим, но и стратегическим оружием.

Позволю себе вновь обратиться к мыслям моего друга В. Рагозина по поводу положения, приведенного на диаграмме:

«Мы видим здесь и отсутствие симметрии в пешечной структуре, и неравномерное развитие фигур, и, главное, резкое изменение в соотношении сил — как количественное, так и качественное. Ключ к решению по-

добных позиций — в конкретном анализе».

8. . . . Kb8—a6

А

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6
4. e4 de 5. K : e4 Cb4+ 6. Cd2
Ф : d4 7. С : b4 Ф : e4+ 8. Ce2
Ka6

9. Cb4—c3 Kg8—e7

Сильное давление развивают белые после 9. . . f6 10. Фd6 e5 11. Лd1 Cf5 12. f3 Фh4+ 13. g3 Фh6 14. g4 Фh4+ 15. Kpf1.

10. Cc3 : g7 Лh8—g8

Катастрофой закончилась партия Ровнер — Котов (Ленинград, 1949), где было 10. . . Ф : g2? 11. Cf6!, и если 11. . . Ф : h1, то 12. Фd6.

11. Cg7—c3 . . .

Теперь на 11. Cf6 черные отвели бы 11. . . Фf4.

11. . . . Ke7—d5!

Много лет назад я анализировал эту позицию с П. Романовским, и мы пришли к выводу, что это лучшая возможность для черных. И сейчас непривлекательно 11. . . Ф : g2 ввиду 12. Фd2! Ф : h1 13. 0—0—0 (Бронштейн — Котов, Будапешт, 1950).

12. c4 : d5 Фе4 : g2

13. d5 : e6! . . .

Наивное 13. Cf3 опровергается 13. . . Ф : h1!, а 13. Cf1 Ф : h1 14. Kf3 ed 15. Фе2+ Ce6 16. 0—0—0 0—0—0 оставляет черным чересчур уж большой материальный перевес, которым они могут распорядиться по своему усмотрению.

13. . . . Cc8 : e6

Решающие угрозы у белых после 13. . . Ф : h1? 14. ef+ Kp : f7 15. Cc4+ Ce6 16. Фh5+.

14. Cc3—f6 Лg8—g6

Как это ни странно, но к мирному ничейному окончанию может привести 14. . . Ф : h1 15. Фd6 Л : g1+ 16. Kpd2 Фd5+ 17. Ф : d5 С : d5 18. Л : g1 Kpd7 19. С : a6.

15. Cf6—h4 Фg2 : h1

Теперь это взятие оказывается возможным.

16. Фd1—d6 Фh1 : g1+

17. Kpe1—d2 Фg1—g5+

18. Ch4 : g5 Лg6 : g5

19. Kpd2—e1 Ла8—d8

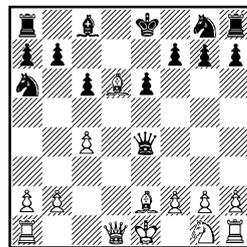
Все это мы исследовали в пятидесятых годах и оценивали шансы черных как более предпочтительные в связи с удачным положением их фигур.

Б

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6
4. e4 de 5. K : e4 Cb4+ 6. Cd2
Ф : d4 7. С : b4 Ф : e4+ 8. Ce2
Ka6

9. Cb4—d6 . . .

81



Так играют гамбиты в наши дни! «Идея этого хода, разработанного ленинградскими шахматистами, чисто позиционная, — указывает «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина. — Контролируя черные поля на обоих флангах и тормозя развитие сил противника, подготовить решающую атаку».

9. . . . b7—b6

Рекомендация мастера Ю. Шапошникова. На 9. . . e5 лучшее, по мнению М. Тайманова, 10. Фb3! с угрозой 11. Фg3. Не следует очертя голову браться в пропасть — 9. . . Ф : g2 10. Фd2!, и если 10. . . Ф : h1, то 11. Фg5! «Полуразвитие» слона с8 — 9. . . Cd7 после 10. Kf3 оставляет инициативу за белыми.

10. Kg1—f3 Cc8—b7
 11. Kf3—e5 f7—f6
 12. 0—0! . . .

Жертва фигуры оправдана тем, что уже созрели условия для прямого нападения на черного короля. Белые закончили развитие и удачно расположили свои силы.

12. . . . f6 : e5
 13. Ce2—h5+ g7—g6
 14. Lf1—e1 Фе4—h4

Партия по переписке Рагозин — Шапошников (1952) продолжалась: 15. Cg4 Ld8 16. Л : e5. Здесь черные сыграли 16. . . Kc7?, что дало белым неотразимую атаку: 17. С : e6 Ke7 18. С : c7! Л : d1+ 19. Л : d1 Kpf8 20. Ле3! и т. д. Правильно 16. . . Кс5, что ведет к необозримым осложнениям. Рагозин привел такой вариант: 17. b4 Kh6 18. bc Ф : g4 19. Ф : g4 К : g4 20. Л : e6+ Kpd7 21. Ле7+ Kрс8 22. Lae1 bc 23. Лс7+ Kрb8 24. Лb1 Л : d6 25. Лb : b7+ с вечным шахом.

В

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6 4. e4 de 5. К : e4 Cb4+ 6. Cd2 Ф : d4 7. С : b4 Ф : e4+ 8. Ce2 Ка6

9. Cb4—a5 . . .

Ход, также характерный для современных методов ведения

гамбитной борьбы. Белые стремятся вызвать продвижение b7—b6, надеясь таким путем ослабить пункт с6 и сделать более опасным вторжение ферзя на d6.

9. . . . Cc8—d7

При 9. . . b6 10. Cc3 появление белого ферзя на d6 сулит черным большие неприятности.

10. Kg1—f3 Kg8—f6

11. Фd1—d6 Фе4—f5!

Преждевременно 11. . . c5. Например: 12. Ld1 b6 13. Ke5 Ld8 14. Cc3 Фа8 15. Cf3, и у черных серьезные трудности (Микенас — Суэтин, Москва, 1950).

12. Kf3—e5 . . .

Встречалось и 12. Cc3 Ke4 13. Фd4 f6, и если 14. Kh4, то хорошо 14. . . e5!

12. . . . Фf5 : f2+

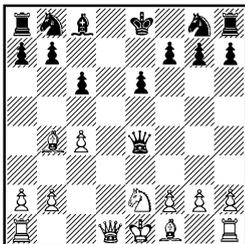
Правильное решение. При других продолжениях угрозы белых нелегко отражать. Далее возможно 13. Кр : f2 Ke4+ 14. Kpf3 К : d6 15. Lad1 Kpe7 16. Л : d6 Кр : d6 17. К : f7+ Kpe7 18. К : h8 Л : h8 19. Cc3.

У черных лишняя пешка, но активность белых фигур компенсирует материальный урон.

Коснемся еще двух моментов, связанных с гамбитом, который мы рассматриваем. В ряде вариантов мы обращали внимание читателей на то, что взятие ферзем пешки g2 — рискованное мероприятие. Однако удар на g2 присутствует почти во всех разветвлениях гамбита. Советуем читателям самим исследовать возникающие при этом взятии возможности.

А что произойдет, если вместо 8. Ce2 белые изберут ход перуанского мастера Э. Канала 8. Ke2 (82)?

Здесь самоубийственно 8. . . Ф : c4? 9. Фd6 Kd7 10. Kc3 Фh4



11. 0—0—0 Фe7 12. Ke4, и черным дорог хороший совет. На 8. . .Кa6 неприятен дальний рейс 9. Cf8!, и если 9. . .Фg6, то 10. Фd2 Фf6 11. Cd6 Ke7 12. 0—0—0—0 13. Kc3 Ld8 14. Cd3 Kg6 15. Ke4 Фd4 16. Фg5, и черные чувствуют себя неуютно (Терпугов — Смыслов, Москва, 1949). Вместо 9. . .Фg6 надо играть 9. . .Ke7. Тяжелый обмен ударами произошел дальше в партии Холмов — Новотельнов (Москва, 1951): 10. С : g7 Kb4! 11. Фd6! (на 11. С : h8 очень сильно 11. . .e5) 11. . .Kd3+ 12. Kpд2 Kf5 13. Ф : d3 Ф : d3+ 14. Kp : d3 K : g7. Шансы сторон обоюдны.

В положении на диаграмме самое надежное 8. . .Kd7. Далее может быть 9. Фd6 c5 (жадничать не приходится. В партии Берлинер — Стейнмейер (Нью-Йорк, 1962) было 9. . .e5 10. 0—0—0 Фg6 11. Фc7 Фе6 12. Kg3 f5 13. Ld6, и белые теснят противника по всему фронту) 10. С : c5 K : c5 11. Ф : c5 Cd7. Эйве расценивает возможности сторон как примерно равные.

Разговор об этой дебютной системе, которая таит множество интересных планов атаки и защиты, завершим рассказом о своеобразном славянском контргамбите. В исходной позиции после 8. Се2 заслуживает внимания и ход 8. . .c5. Возникающие при этом позиции исследо-

ваны мало и оставляют большой простор для самостоятельных поисков. События могут развиваться так: 9. С : c5 Ф : g2 10. Фd4 (на 10. Фd6 черные защищаются, используя освободившееся поле c6; 10. . .Kd7 11. 0—0—0 Фc6. Если 10. Cf3, то 10. . .Фg5) 10. . .Kd7 (10. . .Kc6 11. Фd6 Kge7 12. 0—0—0) 11. Cf3 Фg5 12. Cb4 Фе5+ 13. Ke2 Ф : d4 14. K : d4 Ke5 15. 0—0—0. За пешку у белых полновесная компенсация (Сапунджиев — Попов, София, 1961).

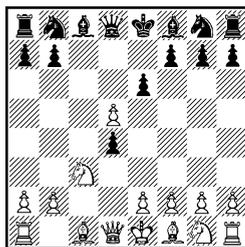
И в заключение рассмотрим несколько гамбитных систем, появившихся сравнительно недавно.

Гамбит Шара — Геннига

- | | | |
|----|---------|-------|
| 1. | d2—d4 | d7—d5 |
| 2. | c2—c4 | e7—e6 |
| 3. | Kb1—c3 | c7—c5 |
| 4. | c4 : d5 | ... |

Это продолжение ведет после 4. . .ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 к сложной позиционной борьбе. Интересен, но, как считает теория, недостаточно обоснован смелый гамбит Маршалла: 5. e4 de 6. d5 f5. После 7. Cf4 Cd6 8. Cb5+ Kpf7 9. Kh3 возникает острая борьба, в которой легко споткнуться любому из противников.

- | | | |
|----|-----|---------|
| 4. | ... | c5 : d4 |
|----|-----|---------|



Жертва пешки, связанная с чисто позиционными соображениями. Речь идет не о нападении на короля: черные получают

перевес в развитии, берут под контроль ряд важных пунктов и, наращивая давление, постепенно могут организовать опасную атаку.

Гамбит разработан венским шахматистом Шара и введен в практику немецким мастером Геннигом в конце двадцатых годов. Путевку в жизнь ему дал Алехин, игравший так на международном турнире в Бледе (1931).

Но сам Алехин не переоценивал его силу. Он писал: «Интересная жертва пешки. Все же аналитическая проверка гамбита показала, что белые при правильной игре должны выйти из дебюта с лишней пешкой и безопасной позицией».

А

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5
4. cd cd
5. Фd1 : d4 Кb8—с6
6. Фd4—d1 e6 : d5
7. Фd1 : d5 Сс8—е6
8. Фd5 : d8+ Ла8 : d8

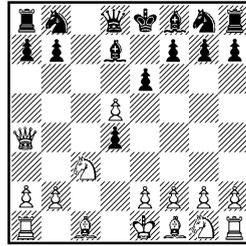
Перевес черных в развитии ощутим, а угрозы вторжения конем на b4 или d4 нельзя недооценивать. Белые должны быть очень осторожны. Далее возможно:

9. e3 Кb4 10. Сb5+ Кре7
11. Крf1! (после 11. Са4 Сс4 12. Кge2 b5! 13. Cd1 Кd3+ 14. Крf1 b4 у черных сильные угрозы)
11. . . Кf6 12. Кf3 Кс2 13. Лb1 Сf5 14. Cd2. У черных нет достаточной компенсации за пешку (Смыслов — Эстрин, Москва, 1951).

Б

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5
4. cd cd
5. Фd1—a4+ Сс8—d7

84



На 5. . . Фd7 А. Алехин рекомендовал ответ 6. Кb5, однако можно играть 5. Ф : d4 и на 5. . . Кс6 — 6. Фd1.

6. Фа4 : d4 e6 : d5
7. Фd4 : d5 Кb8—с6
8. Кg1—f3 Кg8—f6
9. Фd5—d1 Cf8—с5
10. e2—e3.

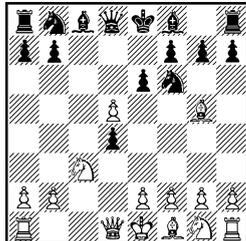
Черным нелегко создать реальные угрозы, позиция белых очень прочна. Например: 10. . . Фе7 11. Се2 0—0—0 12. 0—0. На резкое 12. . . g5 есть контрудар 13. b4! С : b4 14. Сb2. Вернув пешку, белые активизировали свои фигуры и вскрыли линии для нападения на черного короля.

Близкими родственниками гамбита Шара — Геннига являются его голландский и перуанский разветвления.

Голландский гамбит

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—с3 Кg8—f6
4. Сc1—g5 c7—с5
5. c4 : d5 c5 : d4

85



Острое продолжение, разработанное Л. Принсом и другими голландскими мастерами. Оно приводит к резкому обострению борьбы.

6. $\Phi d1 : d4$. . .

Здесь на 6. $\Phi a4+$ хорошо 6. . . $\Phi d7$ 7. $\Phi : d4$ $Kc6$ 8. $\Phi d2$ $K : d5$ 9. $K : d5$ $\Phi : d5$ 10. $\Phi : d5$ ed 11. $Kf3$ $d4$.

6. . . . $Cf8—e7$

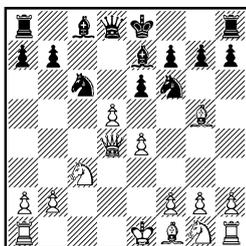
Именно так. В случае 6. . . $Kc6$ 7. $C : f6$ gf 8. $\Phi e4$ преимущество у белых. Еще хуже 7. . . $K : d4?$ 8. $C : d8$ $Kc2+$ 9. $Kpd1$ $K : a1$ 10. $Cg5$, и черному коню не выбраться из темницы.

7. $e2—e4!$. . .

Если 7. $Ld1$, то 7. . . ed 8. $K : d5$ (8. $C : f6$ $C : f6$ 9. $\Phi : d5$ $\Phi b6$) 8. . . $\Phi : d5$ 9. $\Phi : d5$ (не 9. $C : f6$ ввиду 9. . . $\Phi a5+$) 9. . . $K : d5$ 10. $L : d5$ $Ce6$. Эти варианты указаны голландским мастером Т. ван Схельтинга. За пешку у черных богатая игра.

7. . . . $Kb8—c6$

86



События далее могут сложиться так:

а) 8. $Cb5$ 0—0 9. $C : c6$ bc 10. $d6$ $\Phi : d6$ 11. $\Phi : d6$ $C : d6$, и черные стоят не хуже (Штальберг — Котнауэр, Тренчин-Теплиц, 1949). Если вместо 10. $d6$ белые играют 10. $C : f6$, то после 10. . . $C : f6$ 11. $e5$ $c5!$ 12. $\Phi e3$ ed 13. 0—0 $d4$ 14. $\Phi e4$ $Ce7$ инициативой овладевают черные.

K равной игре ведет 8. $\Phi a4$ ed 9. $C : f6$ $C : f6$ 10. $K : d5$ $C : b2$ 11. $Lb1$ $Cf6$ 12. $Kf3$ 0—0;

б) 8. $\Phi e3$ $Kb4!$ 9. $\Phi d2$ (много неизведанного таит вариант, предложенный ленинградцем В. Заком: 9. $Cb5+$ $Cd7$ 10. $\Phi e2$ ed 11. $a3$ $d4$) 9. . . ed .

Не проходит заманчивое 9. . . $K : e4$ 10. $K : e4$ ed из-за промежуточного шаха 11. $Cb5+$, и на 11. . . $Cd7$ следует 12. $Kd6+$. Избирая подобные дебютные системы, надо помнить важное замечание Чигорина о том, что «в гамбитных партиях не следует стремиться к немедленному возвращению гамбитной пешки».

10. $C : f6$ $C : f6$ 11. $Cb5+$ $Cd7$ 12. $C : d7+$ $\Phi : d7$ 13. $K : d5$ $K : d5$ (слабо 13. . . $C : b2$ из-за 14. $Ld1$) 14. ed 0—0 15. $Ke2$ $Lac8$ 16. 0—0 $Lc5$ 17. $Lfd1$ $Ld8$. У черных, по анализам Эйве, достаточная встречная игра;

в) 8. $\Phi d2$ (теоретики считают это отступление наиболее надежным) 8. . . $K : e4$.

Здесь это уже необходимо. После 8. . . ed 9. $C : f6$ $C : f6$ 10. ed $Kb4$ 11. $Cb5+$ $Cd7$ 12. $C : d7+$ $\Phi : d7$ 13. $Kge2$ белые прочно закрепляют пешку $d5$.

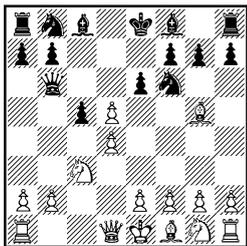
9. $K : e4$ ed 10. $C : e7$ $\Phi : e7$ 11. $\Phi : d5$ 0—0 (или 11. . . $f5$ 12. $Cb5$ $\Phi : e4+$ 13. $\Phi : e4$ fe 14. $Ke2$, позиция белых превосходна) 12. $f3$ $Kb4$ 13. $\Phi c4$. Впереди немало осложнений, но белые могут с надеждой смотреть в будущее.

Перуанский гамбит

- | | | |
|----|-----------|--------------|
| 1. | $d2—d4$ | $d7—d5$ |
| 2. | $c2—c4$ | $e7—e6$ |
| 3. | $Kb1—c3$ | $Kg8—f6$ |
| 4. | $Cc1—g5$ | $c7—c5$ |
| 5. | $c4 : d5$ | $\Phi d8—b6$ |

Год рождения гамбита — 1948-й. Так впервые играл перуанский мастер Каналь в партии с Тартаковым на международном турнире в Венеции.

87



А

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6
4. Сg5 c5 5. cd Фb6

6. Сg5 : f6 Фb6 : b2

Если 6. . .gf, то белые по испытанному методу могут вернуть пешку обратно, получая хорошую позицию: 7. e3! Например: 7. . .Ф : b2 8. Сb5+ Cd7 9. С : d7+ К : d7 10. Kge2 cd 11. Лb1 (Тайманов — А. Геллер, Ленинград, 1952).

7. d4 : c5 . . .

У белых приятный выбор. Возможно 7. Лc1 gf 8. e3 cd 9. ed Сb4 10. Сb5+ Cd7 11. С : d7+ К : d7 12. Kge2 С : c3+ 13. Л : c3! Ф : a2 14. de с отличными перспективами (Спаский — Уйтумен, Сочи, 1966).

7. . . . g7 : f6

8. Ла1—c1.

Как бы черные теперь ни играли, им не избежать неприятностей. Например: 8. . .С : c5 9. e3 Сb4 10. Сb5+ Cd7 11. С : d7+ К : d7 12. Kge2 Лc8 13. de fe 14. Лc2 Фа3 15. 0—0! С : c3 (упорнее 15. . .Кре7) 16. Фd3 Ке5 17. Фb5+ Кrf7 18. Ф : b7+ Кrg6 19. Кf4+ Кrh6 20. К : e6, и атака белых стоит жертвовой фигурой (анализ М. Эйве).

Б

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6
4. Сg5 c5 5. cd Фb6

6. d5 : e6 . . .

Это продолжение благоприятнее для черных.

6. . . . c5 : d4!

Не 6. . .Ф : b2 7. Cd2! cd 8. Лb1 Фа3 9. Кb5 Фc5 10. Фа4. На 6. . .С : e6 сильно 7. d5.

7. e6 : f7+ Кре8 : f7

8. Кс3—a4 Cf8—b4+

За пешку у черных большая активность. Может последовать 9. Cd2 С : d2+ 10. Ф : d2 Фb5 11. b3 (дорого может стоять белым легкомысленное 11. Ф : d4? ввиду 11. . .Кс6 12. Фf4 g5! 13. Фc7+ Кrg6) 11. . .Кс6 12. Кf3 Ле8. Белым нелегко организовать взаимодействие своих сил.

Волжский гамбит

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 c7—c5

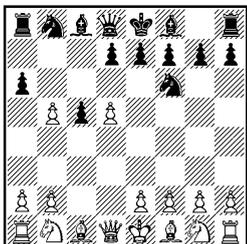
3. d4—d5 b7—b5

4. c4 : b5 a7—a6

«Герой нашего времени» волжский гамбит был предложен ведущими куйбышевскими шахматистами во главе с кандидатом в мастера Б. Аргуновым. Их анализ впервые был опубликован в журнале «Шахматы в СССР» (1946, № 2) и встречен с нескрываемым скептицизмом. Идея гамбита чисто позиционная: организовать давление на ферзевом фланге и по диагонали f1—a6, вызвать ослабления в лагере белых и, используя эти ослабления, постепенно организовать атаку. Испытания показали, что идея эта весьма жизненна. Отношение к волжскому гамбиту изменилось — ныне он частый гость крупных соревнований.

Как мы уже говорили, сейчас и многие классические гамбиты мастера стремятся трактовать в духе позиционной стратегии, действуя по принципу «из острого гамбитного сражения — в чуть лучший эндшпиль». Это, правда, удастся осуществить не так часто, но тенденция все же прослеживается достаточно отчетливо.

88



5. b5 : a6 Cc8 : a6
6. Kb1—c3 d7—d6

У белых теперь обширный выбор планов. Рассмотрим два из них.

А

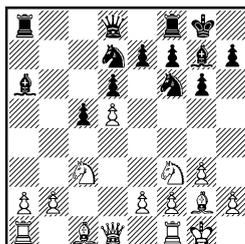
1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5
4. cb ab 5. ba C : e6 6. Kc3 d6
7. e2—e4 Ca6 : f1
8. Kpe1 : f1 g7—g6
9. Kgl—e2 ...
Применялось здесь и 9. g3
с последующим Kpg2.
9. ... Cf8—g7
10. h2—h3 0—0
11. Kpf1—g1 Фd8—b6
12. Lal—b1 Kb8—a6

Белым надо защищаться очень точно. В партии Энкалар — Рее (Бевеверейк, 1971) было 13. Ce3 Lf8 14. Kph2 Kd7. Здесь лучшее для белых, по мнению И. Болеславского, 15. b3 Kb4 16. a4, сохраняя материальный перевес при устойчивой позиции.

Б

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5
4. cb ab 5. ba C : a6 6. Kc3 d6
7. g2—g3 g7—g6
8. Cf1—g2 Cf8—g7
9. Kgl—f3 0—0
10. 0—0 Kb8—d7

89



11. Фd1—c2 ...

Активная позиция у черных в случае 11. Le1 Фb6 12. e4 Lf8 13. h3 Ke8 14. Фc2 Kc7 15. Лb1 Kb5.

11. ... Фd8—a5

Возможно также и 11. ... Фb6.

12. Lal—b1 Lf8—b8

13. Cc1—d2 Kd7—b6

Конструкция, типичная для волжского гамбита. С давлением противника белым придется считаться долгое время.

Из золотого фонда

Много замечательных партий, вошедших в историю шахматного искусства, сыграно гамбитами. Из этого золотого

фонда мы включили в книгу 20 памятных поединков.

Рекомендуем читателям внимательно разобрать приводимые

поучительные партии, постараться понять замыслы противников, найти лучшие продолжения за белых и за черных, не поддаваясь гипнозу зафиксированного результата. Нет ничего опаснее в шахматном анализе, чем стремление встать на путь «априорных» доказательств, вместо того чтобы объективно рассматривать факты и лишь из них делать выводы. Шахматист, придерживающийся предвзятых точек зрения, обречен на неудачи.

В самостоятельной работе ориентиром вам будут восклицательные и вопросительные знаки, сопровождающие тот или иной ход в партии. Но только ориентиром, который не диктует образ мыслей, а лишь высказывает предположение.

Постарайтесь сами ответить на вопросы, связанные с партиями.

1. Королевский гамбит
Спасский **Фишер**
Мар-дель-Плата, 1960

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Ke5 Kf6 6. d4 d6 7. Kd3 K : e4 8. C : f4 Cg7 9. Kc3? K : c3 10. bc c5 11. Ce2 cd 12. 0—0 **Kc6** 13. C : g4 0—0 14. C : c8 Л : c8 15. Фg4 f5 16. Фg3 dc 17. **Лаe1** Kph8 18. Kph1 Lg8 19. C : d6 Cf8! 20. Ce5+ K : e5 21. Ф : e5+ Lg7 22. Л : f5 Ф : h4+ 23. Kpg1 Фg4 24. Лf2 Ce7 25. Ле4 Фg5 26. Фd4 Лf8? 27. Ле5! Лd8 28. Фе4 Фh4 29. Лf4. Черные сдались.

Тайное и явное

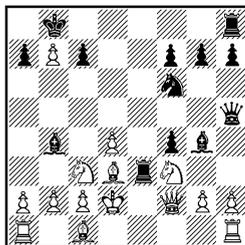
1) Как белые должны были играть вместо 9. Kc3? 2) Почему черные не сыграли 12. . .h5? 3) Как играли бы черные после

17. C : d6? 4) Какое продолжение было здесь сильнейшим? 5) Как надо было играть черным?

2. Королевский гамбит
Чигорин **Мортимер**
Париж, 1900

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 ef 4. d4 Фh4+ 5. Kpe2 d5 6. ed Cg4+ 7. Kf3 0—0—0 8. dc Kf6 9. Фе1 Ле8+ 10. Kpd2 Фh5 11. Фf2 Cb4 12. Cd3 Ле3 13. cb+ Kpb8.

90



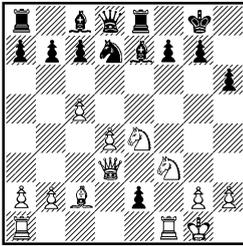
14. Ke5 Ле2+ 15. Ф : e2 C : e2 16. C : e2 **Ke4+** 17. Kpd3 Kf2+ 18. Kpc4! Фh6 19. Cf3! c5 20. Kd7+ Kpc7 21. C : f4+ Ф : f4 22. Kd5+ Kp : d7 23. K : f4 K : h1 24. dc Ca5 25. b4 Cc7 26. Лd1+ Kpe8 27. Cc6+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Как развивались бы события в случае 14. . .C : c3+? 2) Что последовало бы в ответ на 16. . .C : c3+?

3. Королевский гамбит
Спасский **Бронштейн**
Ленинград, 1960

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4. ed Cd6 5. Kc3 Ke7 6. d4 Kd7 7. Cd3 0—0 8. 0—0 h6? 9. Ke4 K : d5 10. c4 Ke3 11. C : e3 fe 12. c5 Ce7 13. Cc2! Ле8 14. Фd3 e2.



15. Kd6! Kf8 16. К : f7! efФ+
17. Л : f1 Cf5 18. Ф : f5 Фd7
19. Фf4 Cf6 20. Kfe5 Фе7 21.
Cb3 С : e5 22. К : e5+ Kph7 23.
Фe4+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Как черные должны были играть вместо 8. .h6? 2) Почему белые не играли 13. Фе2? 3) Как развивалась бы атака белых в случае 15. .efФ+ 16. Л : f1 С : d6? 4) Что последовало бы в ответ на 17. .Кр : f7?

4. Королевский гамбит
Бронштейн Ботвинник
20-е первенство СССР,
Москва, 1952

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4.
ed Kf6 5. Cb5+ c6 6. dc bc
7. Cc4 Kd5 8. d4 Cd6 9. 0—0 0—0
10. Kc3 К : c3 11. bc Cg4 12.
Фd3 Kd7 13. g3 Kb6 14. **Сb3?**
c5! 15. c4 Фf6 16. Ке5 С : e5
17. de Ф : e5 18. С : f4 Фh5 19.
Лfe1 Лfe8 20. a4 Ce2 21. Фc3
Kd7 22. a5 Kf6 23. Ca4 Ле6 24.
Kpg2 Ke4 25. Фа3 g5! Белые
сдались.

Тайное и явное

1) Какое продолжение можно посоветовать белым вместо этого хода? 2) Как следовало играть белым? 3) Укажите лучшую возможность защиты. 4) Как играли бы черные после 26. Cc1?

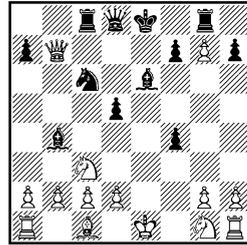
5. Гамбит слона

Кастро Карпов

Юношеское первенство мира,
Стокгольм, 1969

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Kf6
4. Kc3 Cb4 5. e5 d5 6. Cb5+ c6!
7. ef cb 8. fg Лg8 9. Фе2+ Ce6
10. Ф : b5+ Kc6 11. Ф : b7
Лс8.

92



12. Kf3 Л : g7 13. 0—0 Ch3
14. Лe1+ Kpf8 15. Ле2 Cg4!
16. Лf2 Cc5 17. d4 К : d4 18.
К : d4 С : d4 19. С : f4 С : f2+
20. Кр : f2 Лg6 21. Kpg1 d4
22. Лf1 Фd7 23. Фb4+ Kpg8
24. Ke4 Фd5 25. Фе7 Фе6 26.
Фb7 Ce2 27. Лe1 Л : c2 28. Kg5
Фf5. Белые сдались.

Тайное и явное

1) Как надо было играть белым? 2) Как вы оцениваете дебютный план белых? 3) У белых опасная позиция. Как следовало им защищаться? 4) Как черные вели бы атаку при 16. Kph1? 5) Почему черные отказались от 22. .dc?

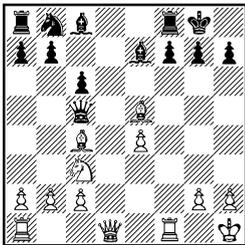
6. Гамбит слона

Баранов Бонч-Осмоловский

Москва, 1953

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Ke7
4. Kc3 c6 5. d4 Kg6 6. Kf3 Ce7
7. 0—0 0—0 8. Ке5 К : e5 9. de
d6 10. С : f4 de 11. С : e5 Фb6+
12. Kph1 Фc5.

93



13. Л : f7! Л : f7 14. С : f7+
Кр : f7 15. Фh5+ Крf8 16. Лf1+
Сf6 17. Кd5! Кd7 18. b4! Черные
сдались.

Тайное и явное

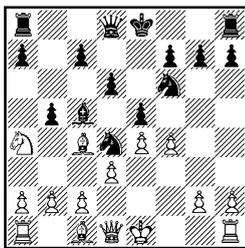
1) В чем идея 3. . .Ке7?
2) Были ли у черных более
надежные продолжения? 3) Мог-
ли ли черные взять ферзем ка-
кого-либо из слонов? 4) Не
лучше ли 15. . .Крг8?

7. Отказанный королевский
гамбит

Балашов **Матанович**
Скопле, 1970

1. e4 e5 2. Кс3 Кf6 3. Сс4
Кс6 4. d3 Сс5 5. f4 d6 6. Кf3
Сg4 7. Ка4 С : f3 8. Ф : f3 Кd4
9. Фd1 b5.

94



10. С : f7+! Кр : f7 11. К :
с5 dс 12. fe Кd7 13. с3 Ке6
14. 0—0+ Кре8 15. d4 cd 16.
cd Фе7 17. Се3 Лf8 18. d5 Л : f1+
19. Ф : f1 Кd8 20. e6 Кf6 21.
Лс1 К : e4 22. Ф : b5+ с6 23.
Л : с6! Крf8 24. Лс1 Крг8 25.
Лс7! Фd6 26. Фе8+ Фf8 27.
Л : g7+! Черные сдались.

Тайное и явное

1) В чем идея комбинации
с жертвой слона 10. С : f7+?
2) Как сложилась бы игра при
13. . .К : e5? 3) Почему черные
не играли 20. . .К : e6? 4) Что
последовало бы в ответ на 22. . .
Крf8? 5) Как закончилась бы
партия в случае 27. . .Кр : g7?

8. Отказанный королевский
гамбит

Бронштейн **Панов**
Первенство Москвы, 1947

1. e4 e5 2. f4 Сс5 3. Кf3 d6
4. с3 Сg4 5. fe de 6. Фа4+ Cd7
7. Фс2 Кс6 8. b4 Cd6 9. Сс4
Кf6 10. d3 Фе7 11. 0—0 0—0—0
12. a4 a5 13. b5 Кb8 14. Кbd2
Сg4 15. Кb3 b6 16. Се3 Кbd7 17.
Лаe1 Се6 18. С : e6 Ф : e6 19.
Крh1 Фе7 20. Кbd2 Кg4 21.
Сg1 h5 22. Кс4 g5? 23. К : d6+!
cd 24. Кd2 f6 25. Кс4 Крb7
26. С : b6! К : b6 27. К : a5+
Крс7 28. Кс6 Фе8 29. a5 Кd7
30. b6+! Крb7 31. a6+ Кр : b6
32. Лb1+. Черные просрочили
время для обдумывания.

Тайное и явное

1) Найдите лучшее про-
должение в этом положении.
2) Как надо играть вместо 22. . .
g5? 3) Что последовало бы на
30. . .Кр : с6?

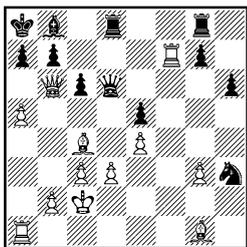
9. Отказанный королевский
гамбит

Рубинштейн **Громадка**
Острова-Моравская, 1923

1. e4 e5 2. f4 Сс5 3. Кf3 d6
4. Кс3 Кf6 5. Сс4 Кс6 6. d3 Сg4
7. h3 С : f3 8. Ф : f3 Кd4 9.
Фg3 Фе7 10. fe de 11. Крd1 с6
12. a4 Лg8 13. Лf1 h6 14. Ке2
0—0—0 15. К : d4 С : d4 16.
с3 Сb6 17. a5 Сс7 18. Се3 Крb8

19. Крс2 Кра8 20. Лf3 Кd5 21. Сg1 Кf4? 22. Фf2 Сb8 23. g3! К : h3 24. Л : f7 Фd6 25. Фb6!

95



25. . . Лd7 26. Сс5! Л : f7 27. С : d6 Лf2+ 28. Ф : f2 К : f2 29. Сс5. Черные сдались.

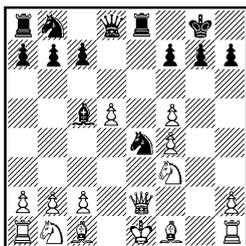
Тайное и явное

1) Как надо было играть вместо 13. . . h6? 2) Как следовало защищаться вместо 21. . . Кf4? 3) Как завершилась атака при 25. . . ab?

10. *Контргамбит Фалькбеера*
Шпильман **Тарраш**
Острва-Моравская, 1923

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. de K : e4 6. Kf3 Cc5 7. Fe2 Cf5! 8. g4? 0—0 9. gf Le8.

96



10. Сg2 Кf2 11. Ke5 К : h1 12. С : h1 Кd7 13. Кс3 f6 14. Ke4 fe 15. К : c5 К : c5 16. fe Фh4+ 17. Kpf1 Лf8! 18. Kpg1 Фd4+ 19. Ce3 Ф : e5 20. Le1 Kd7 21. Фc4 Kph8 22. Ce4 Лае8 23. Cd4 Фf4 24. Ле2 Kf6 25. С : f6 gf! 26. h3 Лg8+. Белые сдались.

Тайное и явное

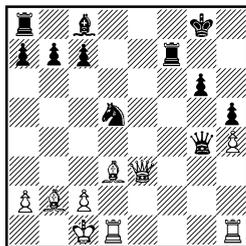
1) Почему черные отказались от продолжения 7. . . Cf2? 2) Как должны были играть белые вместо 8. g4? 3) Как играли бы черные в случае 10. Фg2? 4) Зачем нужно 12. . . Кd7? Что последовало бы на 12. . . f6?

11. *Контргамбит Фалькбеера*
Керес **Петров**

*12-е первенство СССР,
Москва, 1940*

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. Kd2 ed 6. C : d3 Ф : d5 7. Kf3 Cc5 8. Фе2+ Фе6 9. Ke5 0—0 10. Ke4 К : e4 11. Ф : e4 g6 12. b4! Ce7 13. Сb2 Cf6 14. 0—0—0 Кс6 15. h4 h5 16. g4! С : e5 17. fe Ф : g4 18. Фе3 К : b4 19. e6 Кd5 20. ef+ Л : f7.

97



21. Сс4 с6 22. Л : d5 Ф : с4 23. Фе8+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Как играли бы белые в случае 18. . . Се6? 2) В чем идея хода 19. e6!? Что последовало бы на 19. . . К : d3+? 3) Могут ли черные играть 21. . . К : e3 или 21. . . Ф : c4? 4) Спасает ли черных 22. . . ed?

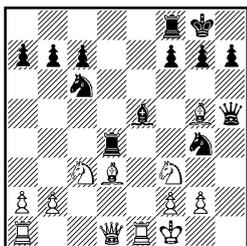
12. *Северный гамбит*
Перлис **Блекберн**

Остенде, 1907

1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 d5 4. ed Ф : d5 5. cd Кс6 6. Kf3 Cg4 7. Ce2 Kf6 8. 0—0

Cd6 9. Kc3 Фh5 10. Ле1 0—0
11. h3 Лад8! 12. hg K : g4 13.
Cg5 Ch2+ 14. Kpf1 Ce5! 15.
Cd3 Л : d4!

98



16. K : e5 Ле8! 17. Ле4 Л :
e4 18. C : e4 Kc : e5 19. Cf4 Kg6
20. Cg3 Фh1+ 21. Kpe2 Ф : g2
22. Фh1 Ф : h1 23. Л : h1 f5
24. Kpf3 Kge5+ 25. Kpg2 fe 26.
K : e4 Kf7 27. Ле1 Ле7 28. f3
Kd6 29. C : d6 cd 30. Лd1 d5!
31. Kc3 Лd7 32. Kpf2 Ke7 33.
Kpe3 d4+! 34. Kpe4 dcl Белые
сдались.

Тайное и явное

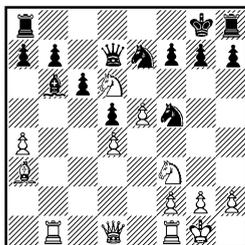
1) Как вы оцениваете этот ход? 2) Могут ли сейчас черные играть 11...C : h3? 3) Головоломная позиция. Могут ли белые играть 16. K : d4? 4) Как бы играли черные после 22. Фd5? 5) Что последовало бы на 35. Л : d7?

13. Гамбит Эванса
Чигорин Стейниц

Матч на первенство мира,
Гавана, 1892

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4
Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Ca5 6. 0—0
d6 7. d4 Cg4 8. Cb5 ed 9. cd
Cd7 10. Cb2 Kce7 11. C : d7+
Ф : d7 12. Ka3 Kh6 13. Kc4 Cb6
14. a4 c6 15. e5! d5 16. Kd6+
Kpf8 17. Ca3 Kpg8 18. Лb1!
Khf5.

99



19. K : f7! Kp : f7 20. e6+
Kp : e6 21. Ke5! Фc8 22. Ле1
Kpf6 23. Фh5 g6 24. C : e7+
Kp : e7 25. K : g6++ Kpf6 26.
K : h8 C : d4 27. Лb3! Фd7 28.
Лf3 Л : h8 29. g4 Лg8 30. Фh6+
Лg6 31. Л : f5+. Черные сда-
лись.

Тайное и явное

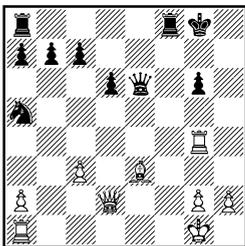
1) Как играют белые в слу-
чае 18...Kc8? 2) Как могли
сложиться события при 21. Фе8?

14. Гамбит Эванса
Сокольский Копаев

Первенство Украины,
Черновцы, 1946

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4
Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Cc5 6. d4
ed 7. 0—0 d3 8. Kg5 Kh6 9.
K : f7 K : f7 10. C : f7+ Kp : f7
11. Фh5+ g6 12. Ф : c5 d6 13.
Фd5+ Ce6 14. Ф : d3 Фh4 15.
f4 Лhf8 16. Kd2 Kpg8 17. Kf3
Фf6 18. Ce3 Фf7 19. Kd2
Ka5 20. f5! Cc4 21. K : c4 Ф : c4
22. Фd2! Ф : e4 23. Лf4 Фе5
24. fg hg 25. Лg4 Фе6.

100



26. Cd4! Ф : g4 27. Фh6 Лf6

28. С : f6 Kpf7 29. Фg7+ Кре6
30. Лel+ Kpd5 31. Ф : c7 Кс6
32. Ф : b7 Лb8 33. Фf7+ Kpc5
34. Фc7 Фf5 35. Cd4+ Kpd5
36. Cf2! Лс8 37. Фb7 Kpc4 38.
Фb3+ Kpd3 39. Ле3+ Kpd2 40.
Фb2+. Черные сдались.

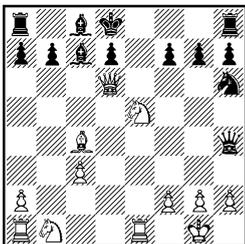
Тайное и явное

1) Была ли у черных лучшая защита? 2) Как играют белые после 22. . .Кс6? 3) Что последовало бы на 27. . .Kpf7?

15. Гамбит Эванса
Шифферс Юревич
Петербург, 1892

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сс4
Сс5 4. b4 С : b4 5. c3 Са5 6.
0—0 Фf6 7. d4 Kh6 8. Сg5 Фg6
9. d5 Kd8 10. С : d8 Kр : d8
11. К : e5 Ф : e4 12. Лel Фh4
13. d6! cd 14. Ф : d6 Сс7?

101



15. Ф : h6! Ф : c4 16. Фh4+!
Черные сдались.

Тайное и явное

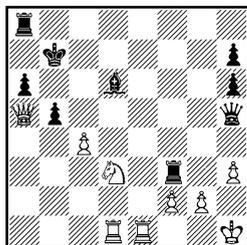
1) Припомните, какой план защиты здесь рекомендуется. 2) Как черным надо было играть вместо этого хода? 3) В чем смысл 13. d6? 4) Как здесь надо было защищаться?

16. Гамбит Эванса
Рагозин Бронштейн
14-е первенство СССР,
Москва, 1945

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сс4
Сс5 4. b4 С : b4 5. c3 Са5 6. d4

d6 7. Фb3 Kh6?! 8. С : h6 gh 9.
С : f7+ Kpf8 10. de Фе7 11. Cd5
К : e5 12. К : e5 Ф : e5 13. Фа3
Cb6 14. Kd2 Сс5 15. Фb2 c6
16. Cb3 b5 17. 0—0 Кре7 18. Kf3
Фg7 19. Kph1 Cd7 20. e5! Laf8
21. ed+ Kр : d6 22. Kd4 Kpc7
23. Лад1 Cd6 24. Лfel Фg5 25.
Ce6! Лf6 26. С : d7 Kр : d7 27.
a4 a6 28. ab cb 29. Фа2 Ла8
30. Kf3! Фс5 31. Ке5+ Kpc7
32. Фа5+ Kpc8 33. Kd3 Фh5?
34. h3 Kpb7 35. c4 Лf3.

102



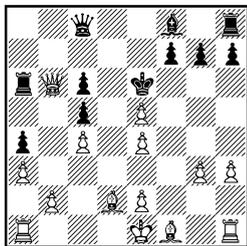
36. Kf4! Л : f4 37. Л : d6
Фf7 38. Фb6+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) В чем идея защиты черных? 2) Как отвечают белые на 14. . .Фf4? 3) Что последовало бы на 16. . .d5? 4) Не было ли у белых более сильных продолжений? 5) Как надо было защищаться черным? 6) Как завершилась атака при 36. . .С : f4?

17. Контргамбит Альбина
Дуз-Хотимирский Маршалл
Гамбург, 1910

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4.
Kf3 Кс6 5. Kbd2 Сg4 6. h3 Ch5
7. a3 a5 8. Фа4! Фd7 9. Фb5 Сg6
10. g3 Kge7 11. Kb3 a4 12. Кс5!
Фс8 13. Cd2 b6 14. К : d4 bc
15. К : c6 Ce4 16. К : e7+ Kр :
e7 17. f3 Кре6 18. fe c6 19. Фb6
Ла6 (103).



20. h4! Л : b6 21. Ch3+ Кр : e5 22. С : c8 Кр : e4 23. 0—0 Cd6 24. Cf5+ Kpd4 25. Лc1 Лb3 26. e3+ Л : e3 27. С : e3+ Кр : e3 28. Лce1+ Kpd4 29. Ле4+. Черные сдались.

Тайное и явное

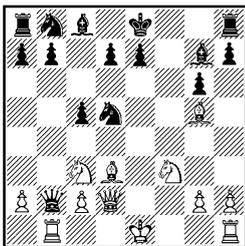
1) Как черным следовало играть после 6. h3? 2) В связи с чем белые отказались от 10. Ф : b7? 3) Почему белые продолжали 12. Кс5!, а не взяли пешку — 12. Кb : d4? 4) Что последовало бы в ответ на 13. Ф : b7?

18. Гамбит Стаунтона
Рети Эйве

Матч, Роттердам, 1920

1. d4 f5 2. e4 fe 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 g6 5. f3 ef 6. К : f3 Cg7 7. Cd3 c5 8. d5 Фb6 9. Фd2 Ф : b2? 10. Лb1 К : d5.

104



11. К : d5! Ф : b1+ 12. Kpf2 Ф : h1 13. С : e7 d6 14. С : d6 Кс6 15. Сb5 Cd7 16. С : c6 bc 17. Фе2+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Как черные должны были играть вместо 9. . . Ф : b2? 2) Как

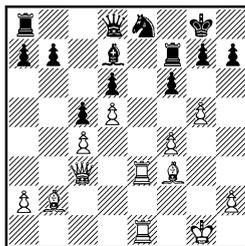
вели бы белые атаку, если бы черные играли не 13. . . d6, а 13. . . Фа1 или 13. . . Лf8?

19. Будапештский гамбит
Тартаковер Тарраш

Земмеринг, 1926

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. e4 К : e5 5. Кс3 Сb4 6. Kf3 С : c3+ 7. bc Фе7 8. Ce2 0—0 9. Kd4 d6 10. 0—0 Ка6 11. f4 Кс6 12. Ле1! К : d4 13. cd Ф : e4 14. Cf3 Фg6 15. Ca3 Фf6 16. Фd2 c6 17. d5! c5 18. Сb2 Фd8 19. Фс3 f6 20. Ле3 Cd7 21. Лае1 Лf7 22. g4! Кс7 23. g5 Ке8.

105



24. f5! fg 25. Ch5 Kf6 26. С : f7+ Кр : f7 27. Фd2 Kg8 28. Фе2! С : f5 29. Лf3 Kh6 30. Фе6+ Kpf8 31. Л : f5+ К : f5 32. Ф : f5+ Kpg8 33. Фе6+ Kph8 34. Лf1. Черные сдались.

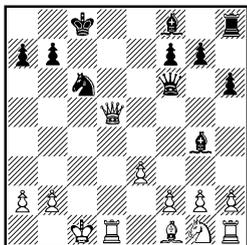
Тайное и явное

1) Правильен ли этот естественный ход? 2) Почему белые отказались от 13. Ф : d4? 3) Как играют белые в случае 23. . . g6?

20. Гамбит Шара-Геннига
Пирц Алехин

Блед, 1931

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 c5 4. cd cd 5. Фа4+ Cd7 6. Ф : d4 ed 7. Ф : d5 Кс6 8. Cg5 Kf6 9. Фd2 h6 10. С : f6 Ф : f6 11. e3 0—0—0 12. 0—0—0? Cg4 13. Kd5 Л : d5! 14. Ф : d5 (106).



14. ..Ca3! 15. Фb3 C : d1 16.
Ф : a3 Ф : f2 17. Фd3 Cg4! 18.
Кf3 C : f3 19. Фf5+ Kpb8 20.

Ф : f3 Фe1+ 21. Крс2 Лс8 22.
Фg3+ Ке5+! 23. Крb3 Фd1+
24. Кра3 Лс5! Белые сдались.

Тайное и явное

- 1) Правильно ли 8. Cg5?
- 2) Как следовало играть вместо 12. 0—0—0?
- 3) Что последовало бы на 15. ba или 15. Лd2?
- 4) Почему черные отказались от 17. . .Лd8, избрав 17. . .Cg4?
- 5) Как завершалась партия при 25. b4 или 25. Крb4?

Тайное и явное (ответы на вопросы)

1. 1) Правильно было 9. с3. 2) После 12. . .h5 13. Cg5 f6 14. Cc1 черные попадали под атаку, грозит 15. Кf4. 3) «В случае 17. C : d6 черные перехватывали инициативу путем 17. . .Лf6 18. Cf4 Лg6» (Р. Фишер). 4) Точнее 23. . .Фg3 24. Ф : g3 Л : g3, и позиция черных лучше. 5) Правильная защита 26. . .Cf8 27. Ф : a7 Cд6 с примерно равными шансами.

2. 1) «После 14. . .C : c3+ 15. bc Ле2+ 16. Ф : e2 C : e2 белые предварительно играли бы 17. Лb1!» (М. Чигорин). 2) «На 16. . .C : c3+ последовало бы 17. Крd1, и при любом отступлении ферзя — 18. bc Ке4 19. Cf3!» (М. Чигорин).

3. 1) Правильно 8. . .Kg6 с примерно равной позицией. 2) После 13. Фе2 Кf6 черные получали прочное положение. 3) После 15. . .ef+ 16. Л : f1 C : d6 к победе белых вело 17. Фh7+ Крf8 18. cd cd 19. Фh8+ Кре7 20. Ф : g7. Плохо и 16. . .Кf8 ввиду 17. К : f7.

4) На 17. . .Кр : f7 решает 18. Kg5+ Крg8 19. Cb3+.

4. 1) Больше шансов оставяло 13. Cd2 и затем Лаe1. 2) Правильно было, как указал Ботвинник, 14. C : f4 C : f4 15. gf К : c4 16. Ф : c4 Фd5 с равными возможностями. 3) Лучшей защитой, по мнению Ботвинника, было 24. Фd2!, отдавая пешку, но получая активную позицию. 4) На 26. Cc1 решает 26. . .Лf6.

5. 1) Правильно было 5. Kge2. 2) Белые неудачно провели начало партии, их погоня за пешками при отсталости в развитии приводит к большим трудностям. Надо было играть 11. Кf3. 3) Упорнее было 14. Ке1. 4) Если 16. Крh1, то 16. . .C : f3 17. gf Лс7, и затем решает маневр Фd8—g5. 5) Ошибочно 22. . .dc? ввиду 23. Cд6+.

6. 1) Черные хотят защитить пешку f4 конем с g6, но маневр этот медлителен. 2) Лучше 11. . .Ф : d1 12. Ла : d1 Кd7 13. Cg3 Кf6. 3) Плохо 13. . .Ф :

с4 из-за 14. Л : g7+ и 13. . .Ф : е5 ввиду 14. Л : е7+. 4) Прогрывает и 15. . .Крг8 из-за 16. Фе8+ Cf8 17. Ф : с8 Ф : е5 18. Ф : b7.

7. 1) Жертву слона на f7 предложил Алехин. Идея комбинации в том, чтобы получить две пешки за фигуру при сильном центре и необеспеченном положении черного короля.

2) После 14. 0—0+ белые сохраняли атаку, но борьба носила бы обоюдоострый характер. 3) При 20. . .К : е6 21. de Ф : е6 22. Ф : b5 Ф : е4 23. Cf2 перевес белых очевиден. 4) Если 22. . .Крf8, то 23. Фс4 с решающим преимуществом. 5) На 27. . .Кр : g7 выигрывало 28. Ch6+ Кр : h6 29. Ф : f8+ Крг6 30. е7 и т. д.

8. 1) Вместо 10. . .Фе7 лучше 10. . .Ke7, рокировка в длинную сторону очень опасна для черных. 2) Правильно 22. . .h4: при случае h4—h3. 3) Если 30. . .Кр : с6, то 31. Фа4+ Крb7 32. а6+ Крb8 33. Фс6 и т. д.

9. 1) Лучше было 13. . . 0—0—0. 2) Следовало играть 21. . .Кf6. 3) На 25. . .ab решает 26. ab+ Ca7 27. Л : а7+ Крb8 28. Лf : b7+ Крс8 29. Са6.

10. 1) Невыгодно 7. . .Cf2+ 8. Крd1 Ф : d5+ 9. Kfd2! f5 10. Кс3. 2) Следовало играть 8. Кс3. Например: 8. . .Фе7 9. Се3, и если 9. . .К : с3?, то 10. С : с5. 3) На 10. Фg2 сильно 10. . .Ф : d5 11. Се2 Кс6 12. Кс3 Ф : f5. 4) Если 12. . .f6, то 13. d6! с угрозами 14. Cd5+ или 14. Фс4+.

11. 1) После 18. . .Се6 19. Лdg1 у белых неотразимая атака: грозит вторжение ферзя на h6. 2) 19. е6! вскрывает диаго-

наль для слона b2. После 19. . . К : d3 20. Л : d3 С : е6 выигрывает 21. Лg1. 3) К мату ведет 21. . .К : е3 22. Лd8+ и 23. Лh8× или 21. . .Ф : с4 22. Фе8+ Лf8 23. Ф : g6×. 4) Если 22. . . cd, то 23. Фе8+ Лf8 24. С : d5+ и т. д.

12. 1) Следовало играть 8. Кс3, и если 8. . .Фh5, то 9. h3 Cd6 10. Се3 0—0—0 11. Фа4 Лhe8 12. 0—0—0. 2) Если 11. . .С : h3, то 12. gh Ф : h3 13. Cf1, отражая атаку. 3) Плохо 16. К : d4 ввиду 16. . .К : d4 с неотразимой атакой. Интересно 16. Л : е5 Кс : е5 17. К : d4 Ф : g5. 4) На 22. Фd5 сильно 22. . .Кf6 23. Крd3 Л : е4. Лучшую защиту давало 22. Фd4. 5) Если 35. Л : d7, то 35. . .c2 36. Лс7 Кс6.

13. 1) Белые добиваются решающего перевеса путем 19. а5! К : d6 20. ed С : а5 21. Ке5 Фе8 22. d7. 2) В этом случае белые также выигрывали — 22. Le1 Крf6 23. С : е7+ К : е7 24. Фf3+ Кре6 25. Кf7+ Крd7 26. Фg4+ Крс7 27. Фf4+ Крd7 28. Фd6+ Крс8 29. Л : е7 (анализ Г. Сержанова).

14. 1) Больше шансов давало 14. . .Ле8. 2) На 22. . .Кс6 сильно 23. Ch6 Лf7 24. fg hg 25. Л : f7 Ф : f7 26. Лf1 Фh7 27. Сg5 Лf8 28. Cf6! 3) В этом случае очень сильно 28. Le1.

15. 1) Надежное продолжение 6. . .d6 7. d4 Сb6! 2) И здесь лучше 7. . .d6. 3) Идея хода в том, чтобы затормозить развитие ферзевого фланга черных. 4) Следовало играть 14. . . Фf6 с возможностями упорной защиты.

16. 1) «Черные добровольно возвращают гамбитную пешку и лишаются рокировки. Правда,

они имеют двух слонов и открытые линии на королевском фланге. До поры до времени нелегко использовать слабости в позиции черных, но дело в том, что эти слабости постоянны» (В. Рагозин). 2) Сильно 15. 0—0—0! Например: 15. . . Сс5 16. Фb2 с6 17. Сb3 а5 18. g3 Фf6 19. е5! 3) И здесь хорошо 17. 0—0—0!, и если 17. . . d4, то 18. Кf3 dс 19. К : е5 сb+ 20. Кр: b2, и у белых большой перевес. 4) Рагозин считает, что сильнее было 27. с4! а6 28. Кf3 Фf5 29. Л : d6+! Кр : d6 30. Фd4+. 5) Лучшей защитой было 33. . . Фс7. 6) Если 36. . . С : f4, то 37. Ле7+ Крс6 38. Ле6+ Крс5 39. Лd5+ и т. д.

17. 1) Правильно 6. . . С : f3 7. К : f3 Сb4+ 8. Cd2 Сс5 9. а3 а5 со сложной игрой. Возможно и 8. . . Фе7. 2) 10. Ф : b7 Лb8 11. Фа6 Лb6 12. Фа8+ Лb8 приводило к ничьей. 3) Если 12. Кb : d4, то 12. . . Ла5 13. Ф : b7 К : d4 14. Фb8+ Кс8 15. К : d4 Се4 16. Кf3 С : f3 17. еf Л : е5+ 18. Се3 Сс5. У черных опасная атака. 4) 13. Ф : b7? Ф : b7 14. К : b7 Кс8, и у белого коня отрезаны все пути к отступлению.

18. 1) Следовало продолжать 9. . . 0—0. 2) На 13. . . Ф : а1 сильно 14. С : с5, а на 13. . . Лf8 решает 14. С : f8 Кр : f8 15. Фf4+ Крг8 16. Ке7+ Крh8 17. Фf7.

19. 1) Надо было разменяться на f3, поскольку конь на е5 занимает неустойчивую позицию. 2) В ответ на 13. Ф : d4? черные играют 13. . . Кс5, получая хорошее положение. 3) Если 23. . . g6, то 24. gf Ке8 25. Ле7! К : f6 26. Ф : f6! Л : f6 27. С : f6, и у черных нет удовлетворительной защиты.

20. 1) Лучше 8. е3. 2) «Необходимо было 12. Кd5, и если 12. . . Фg6, то 13. Ке2 с последующим Кf4 или К2с3, сохраняя возможности защиты» (А. Алехин). 3) «15. ba Фс3+ 16. Крb1 Лd8 17. Ф : d8 К : d8 с двойной угрозой 18. . . С : d1 и 18. . . Cf5 или 15. Лd2 С : b2+ 16. Л : b2 Фс3+ 17. Крb1 Фе1+ 18. Крс2 Лd8, и черные выигрывают» (А. Алехин). 4) «Если 17. . . Лd8, то 18. Кh3! Фf6 с шансами на спасение» (А. Алехин). 5) 25. b4 Лс3+ 26. Крb2 Фс1×; 25. Крb4 Фd2 26. Кр : с5 b6+ 27. Крb5 Фа5×.

Содержание

Старое, но верное оружие	3
Бессмертный гамбит	9
Удар в центре	34
Тайна капитана Эванса	39
В огне сражений	48
Современные гамбитные идеи	60
Из золотого фонда	69
Тайное и явное (ответы на вопросы)	77

Серия «Библиотечка шахматиста»

Михаил Михайлович Юдович

ГАМБИТ

Ведущий редакцией В. И. Чепижный
Редактор Ф. М. Малкин
Художник Ю. А. Вотоловский
Художественный редактор В. А. Жигарев
Технический редактор О. П. Макеева
Корректор З. Г. Самылкина

ИБ. № 876. Сдано в набор 03.10.79. Подписано к печати 02.01.80.
Формат 60×90¹⁶. Бумага тип. № 2. Гарнитура «Литературная».
Высокая печать. Усл. п. л. 5,00. Уч.-изд. л. 4,53. Тираж 100 000 экз.
Издат. № 6260. Зак. № 2663. Цена 30 коп.

Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт»
Государственного комитета СССР по делам издательств, поли-
графии и книжной торговли. 101421. Москва, Каляевская ул., 27.

Отпечатано с готовых матриц ордена Октябрьской Революции
и ордена Трудового Красного Знамени Первой Образцовой ти-
пографии имени А. А. Жданова Союзполиграфпрома при Госу-
дарственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии
и книжной торговли, Москва, М-54, Валовая, 28, на Головном
предприятии республиканского производственного объединения
«Полиграфкнига» Госкомиздата УССР, г. Киев, Довженко, 3.

30 коп.



ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»